

État des lieux de l'offre en Soins oncologiques de support (SOS) en Auvergne Rhône-Alpes

Rapport d'enquête

Mars 2025

Sommaire

| | |
|--|-----------|
| 1. Contexte | 3 |
| 2. Éléments de méthodologie | 3 |
| 3. Typologie des répondants | 4 |
| 3.1 Les établissements sanitaires | 5 |
| 3.2 Les associations..... | 6 |
| 3.3 Les structures d'Activité physique adaptée (APA) | 6 |
| 3.4 Les dispositifs d'Accompagnement vers la Pratique d'Activité Physique (DAPAP) | 6 |
| 3.5 Synthèse des structures ayant répondu | 6 |
| 4. Analyse régionale de l'offre en SOS | 8 |
| 4.1 L'offre en SOS proposée par les différents types de structures..... | 8 |
| 4.1.1 L'offre en SOS proposée par département..... | 10 |
| 4.1.2 Nombre et pourcentage d'établissements autorisés au traitement du cancer proposant le socle de base des 4 SOS par département | 11 |
| 4.2 L'offre en SOS envisagée par les établissements sanitaires et les associations..... | 12 |
| 4.2.1 Focus sur les établissements sanitaires | 13 |
| 4.2.2 Focus sur les associations..... | 15 |
| 4.3 Nombre de patients pris en charge en SOS | 15 |
| 4.4 Le profil des bénéficiaires en SOS..... | 17 |
| 4.4.1. Répartition du profil des bénéficiaires par type de structures | 17 |
| 4.4.2 La répartition de l'offre par type de bénéficiaires et par département..... | 18 |
| 4.5 Le moment de la prise en charge (PEC) en SOS | 19 |
| 4.6 Les intervenants en SOS..... | 20 |
| 4.7 Les modalités de prise en charge en SOS | 23 |
| 4.8 Les lieux de prise en charge en SOS | 23 |
| 4.9 Cartographies des temps d'accès aux SOS | 24 |
| Annexes | 30 |
| Liste des intervenants répertoriés dans la rubrique "Autre" | 30 |
| Détail des intervenants par type de SOS et de structures | 33 |

1. Contexte

Les soins oncologiques de support (SOS) sont définis comme « l'ensemble des soins et soutiens nécessaires aux personnes malades tout au long de la maladie conjointement aux traitements oncologiques ou onco-hématologiques spécifiques lorsqu'il y en a ».

L'INCa a défini un panier référentiel avec un **socle de base de 4 soins de support** (prise en charge de la douleur, de la diététique, du soutien psychologique, prise en charge sociale, familiale et professionnelle), complété par un **socle complémentaire de 5 soins de support** (activité physique adaptée, les conseils d'hygiène de vie, le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer, le soutien à la mise en œuvre de la préservation de la fertilité et la prise en charge des troubles de la sexualité). Par ailleurs, il est envisagé dans le cadre de la stratégie décennale de lutte contre les cancers 2021-2030 de rajouter les **soins de socio-esthétiques**.

Les SOS constituent un maillon majeur du parcours cancer des patients atteints d'un cancer à la fois en amont, pendant et après les traitements actifs. Leur accessibilité géographique, la visibilité et la répartition adaptée de l'offre aux besoins sur le territoire sont un enjeu crucial.

Afin d'améliorer la qualité de vie des patients atteints de cancer et pour répondre à cet enjeu, la stratégie cancers Auvergne Rhône-Alpes 2022-2025, déclinaison régionale de la stratégie décennale, a inscrit comme action celle de structurer l'offre de soins de support et garantir sa couverture régionale y compris l'accompagnement et le soutien aux aidants dont la visibilité de l'offre associative.

Dans ce cadre, **l'ARS a lancé un état des lieux de l'offre en SOS proposée en Auvergne Rhône-Alpes (ARA), tant par les établissements de santé que par les associations.**

2. Éléments de méthodologie

L'objectif poursuivi était de réaliser un état des lieux des SOS en ARA **afin de rendre lisible et visible l'offre en soins oncologiques de support de notre région et d'identifier d'éventuels besoins non couverts.**

Le périmètre de cet état des lieux a concerné les 9 SOS du panier référentiel de l'INCa auxquels ont été ajoutés les soins de socio-esthétiques soit **10 SOS au total**.

Les structures cibles étaient les suivantes :

- **Le(s) site(s) des établissements de santé (Ets)** autorisés (chirurgie et/ou radiothérapie et/ou chimiothérapie) ;
- Les Ets associés au traitement du cancer (chimiothérapie) ;
- Les Ets de Soins Médicaux et de Réadaptation (SMR) ;
- **Les associations** identifiées proposant ou susceptibles de proposer des SOS (cf statut) ;
- **Les structures Activité physique adaptée (APA)** validées par la DRAJES pour figurer dans l'annuaire Sport Santé ;
- Les dispositifs d'Accompagnement vers la Pratique d'Activité Physique - **DAPAP**.

Les associations qui ont répondu ont signé une charte d'engagement (cf. pièce jointe).

Le nombre total de structures interrogées était de **880**.

L'enquête a été lancée via l'outil SOLEN le **13 décembre 2023** et s'est clôturée le **8 février 2024**.

4 types de questionnaires, conçus de façon cohérente dans les questions posées, ont été diffusés à chacune des structures cibles :

- Un questionnaire Ets de santé ;
- Un questionnaire associations ;
- Un questionnaire structures APA ;
- Un questionnaire DAPAP.

Les questions appelaient des réponses fermées "oui/non" matérialisées par 1 ou 0 dans l'enquête. Seules 2 questions appelaient des réponses détaillées : l'une sur les intervenants "autre" et l'autre sur les lieux de prise en charge lorsqu'il s'agissait des locaux d'autre(s) site(s) de l'établissement.

Le remplissage des questionnaires est personne(s) dépendante(s) et donc peut constituer un éventuel biais.

Seules les structures ayant répondu totalement au questionnaire ont été prises en compte dans cette analyse. Les réponses partielles n'ont pas été analysées.

L'offre en SOS a été analysée sur la base des structures répondantes et qui proposent ces soins. Des cartographies en annexe complètent cette analyse notamment le temps d'accès à chacun des SOS.

Une analyse a été réalisée à l'échelle régionale, objet de ce présent rapport. S'y ajoute une analyse département par département se traduisant par 12 rapports départementaux accompagnés de cartographies de l'offre des structures proposant des SOS.

Pour l'exploitation des questionnaires, comme des établissements, ayant la même entité juridique, ont des activités différentes (ex : à la fois Ets autorisés et Ets de SMR), le choix a été fait de les qualifier en premier lieu d'Ets autorisés au traitement du cancer, en second lieu Ets associés tout en conservant les réponses de chaque site pour l'analyse.

Par ailleurs, certains Ets ayant plusieurs sites d'activité ont répondu sur un même questionnaire pour l'ensemble de leurs sites. Aussi, par souci d'homogénéité, le traitement des données a été réalisé par entité juridique et non par site.

Cet état des lieux est un 1^{er} exercice et donc une photo de l'offre en SOS à l'instant T0. En effet, l'analyse des questionnaires montre un manque de traçabilité des files actives de patients permettant d'avoir une approche quantitative de l'offre en région. Aussi, cette enquête nécessite d'être approfondie, complétée et partagée avec les acteurs des territoires afin de mieux objectiver les réels besoins en SOS.

3. Typologie des répondants

Les taux de réponse ont été :

- Campagne des établissements sanitaires tous confondus : **66,4 %**
 - Pour les établissements autorisés au traitement du cancer : **97,4 %**
 - Pour les établissements associés : **83.3 %**
 - Pour les établissements de SMR : **50 %**
- Campagne des associations : **52 %**
- Campagne des structures APA : **40 %**
- Campagne des DAPAP : **100 %**

3.1 Les établissements sanitaires

250 établissements (Ets) sanitaires ont été interrogés dans l'enquête.

Sur les 166 Ets répondants, la répartition par type d'Ets sanitaires est la suivante :

| Type d'établissements (Ets) | Nombre d'Ets répondants | Pourcentage sur l'ensemble des répondants | Pourcentage de participation par type d'Ets |
|---|-------------------------|---|---|
| Ets autorisés au traitement (ttt) du cancer | 76 | 45,8 % | 97,4 % (76/78) |
| Ets associés (sans autorisation) | 10 | 6 % | 83,3 % (10/12) |
| Ets SMR* | 80 | 48,2 % | 50 % (80/160) |
| Total | 166 | 100 % | 66,4 % (166/250) |

*SMR : Soins Médicaux et de Réadaptation

Il est vraisemblable qu'un certain nombre d'Ets de SMR n'ont pas répondu car ils ne proposent pas d'offre en SOS.

À noter quelques spécificités :

- Le groupement hospitalier Portes de Provence (260000047) a répondu sur le même questionnaire pour deux structures (260000229 - CH Portes Provence Dieulefit et 260000138 - CH Portes Provence Montélimar).
- Les Hospices Civils de Lyon (690781810) ont répondu au titre de l'entité juridique pour l'ensemble de ses sites ayant une activité de traitement du cancer et SMR.
- Le CHUGA site de Voiron (380000406) a répondu indépendamment du CHUGA site hôpital Nord ; cependant, par souci d'homogénéité, leurs réponses ont été regroupées sur le site de l'hôpital Nord à La Tronche (380000067).
- L'hôpital privé Drôme Ardèche a répondu au titre de ces deux sites sur le questionnaire adressé à la clinique Pasteur (070780424).
- Le CH Nord-Ouest-Villefranche (690000575) a répondu sur son questionnaire pour 690000625 - HNO de Tarare.
- Le CLB (690000880) a répondu sur son questionnaire pour 690019849 - IHOP-HCL.
- Le CH d'Albertville (730000262) a répondu sur son questionnaire pour le CH de Moutier (730000049).
- Le CH Annecy-Genevois site Annecy (740000237) a répondu sur son questionnaire pour 740000302 CH Annecy Genevois site St Julien en Genevois.
- Le centre de radiothérapie de St Jean a été intégré à la réponse du CH de Moulins Yzeure (030000061).
- Le centre de radiothérapie Joseph Belot et l'hôpital privé St François (030781116) ont été interrogés sur le même questionnaire.
- Le centre de radiothérapie ELSAN PSR a été intégré à la réponse du Pôle Santé République (630780211).
- Le CHMS site de Aix Grand Port (730000098) a répondu indépendamment du site du CHMS de Chambéry (730000031), cependant par souci d'homogénéité, leurs réponses ont été regroupées (730000031).
- Le CHU 63 site de Cébazat (630783538) a répondu indépendamment du site de Clermont-Ferrand (630781268), cependant par souci d'homogénéité, leurs réponses ont été regroupées (630781268).

Sur les 166 établissements sanitaires ayant répondu :

- **124, soit 74.7 % des Ets sanitaires proposent une offre en SOS**, dont plus de la majorité, 58 % ont une autorisation de traitement du cancer, 35 % ont une autorisation de SMR et 6 % ont la seule activité de chimiothérapie associée ;
- 42 Ets (soit 25 %) ne proposent pas d'offre en SOS. 86 % d'entre eux sont des Ets de SMR et 9 % sont des Ets autorisés au traitement du cancer.

| Ets proposant des SOS | Autorisation et activité de soins | Nombre | Pourcentage |
|-----------------------|-----------------------------------|------------|--------------|
| Oui | Traitement du cancer | 72 | 58 % |
| | Chimio associée | 8 | 6 % |
| | SMR | 44 | 35 % |
| Total Oui | | 124 | 75 % |
| Non | Traitement du cancer | 4 | 9 % |
| | Chimio associée | 2 | 5 % |
| | SMR | 36 | 86 % |
| Total Non | | 42 | 25 % |
| Total général | | 166 | 100 % |

3.2 Les associations

98 associations ont été interrogées : 51 associations y ont répondu, soit un taux de réponse de 52 %.

Tout comme les Ets de SMR, il est aussi possible que des associations n'aient pas répondu à l'enquête car elles ne proposent pas d'offre en SOS.

Sur les 51 associations répondants à l'enquête, **44 (soit 86 %) proposent une offre en SOS.**

3.3 Les structures d'Activité physique adaptée (APA)

521 structures d'activité physique adaptée ont été interrogées : 208 structures y ont répondu, soit un taux de réponse de 40 %.

Une dizaine de structures ont indiqué en cours de collecte qu'elles ne sont pas concernées par l'enquête ou que l'activité de leur structure est en suspens provisoirement.

3.4 Les dispositifs d'Accompagnement vers la Pratique d'Activité Physique (DAPAP)

11 Dispositifs d'Accompagnement vers la Pratique d'Activité Physique (DAPAP) de la région ont été interrogés. Leur taux de réponse est de 100 %.

Il existe 11 dispositifs dans la région : un dispositif par département sauf dans le département de la Haute-Savoie non pourvu à ce jour.

3.5 Synthèse des structures ayant répondu

436 structures ont répondu à l'enquête, soit 49.5 %.

Ci-dessous le détail par département et par type de structures :

| Département | Ets sanitaires (autorisés, associés et SMR) | | Dont Ets autorisés et associés au ttt du cancer | | Associations | | Structures APA | | DAPAP | |
|-----------------------|---|--------------------|---|--------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|
| | Nbre de répondants | Taux de réponse | Nbre de répondants | Taux de réponse | Nbre de répondants | Taux de réponse | Nbre de répondants | Taux de réponse | Nbre de répondants | Taux de réponse |
| Ain | 12 | 57 % | 5 | 83 % | 3 | 60 % | 19 | 48 % | 1 | 100 % |
| Allier | 6 | 60 % | 5 | 83 % | 4 | 100 % | 5 | 38 % | 1 | 100 % |
| Ardèche | 14 | 61 % | 6 | 100 % | 1 | 50 % | 10 | 29 % | 1 | 100 % |
| Cantal | 6 | 67 % | 3 | 100 % | 1 | 33 % | 7 | 25 % | 1 | 100 % |
| Drôme | 9 | 69 % | 6 | 86 % | 4 | 44 % | 26 | 45 % | 1 | 100 % |
| Isère | 18 | 64 % | 9 | 100 % | 7 | 58 % | 26 | 41 % | 1 | 100 % |
| Loire | 18 | 64 % | 9 | 100 % | 3 | 38 % | 38 | 34 % | 1 | 100 % |
| Haute-Loire | 9 | 100 % | 3 | 100 % | 1 | 100 % | 1 | 100 % | 1 | 100 % |
| Puy-de-Dôme | 15 | 58 % | 9 | 100 % | 10 | 91 % | 10 | 33 % | 1 | 100 % |
| Rhône | 33 | 69 % | 18 | 95 % | 12 | 50 % | 47 | 49 % | 1 | 100 % |
| Savoie | 8 | 62 % | 4 | 100 % | 2 | 40 % | 15 | 42 % | 1 | 100 % |
| Haute-Savoie | 18 | 82 % | 9 | 100 % | 3 | 30 % | 4 | 44 % | 0 | |
| Total régional | 166 | 66 % | 86 | 96 % | 51 | 52 % | 208 | 40 % | 11 | 100 % |

- De façon globale, pour l'ensemble des Ets sanitaires et par département, le taux de réponse est ≥ 57 % voire 100 % pour la Haute Loire.
- Le taux de réponse est particulièrement notable pour les Ets autorisés et associés au traitement du cancer avec 4 non-répondants soit 2 Ets autorisés et 2 Ets associés ; le taux de participation allant de 83 à 100 % pour les 12 départements.
- Le taux de réponse est ≥ 50 % pour les associations dans 7 départements sur 12.
- Le taux de réponse pour les structures APA est moins important (25 à 49 %) soit < 50 % dans 11 départements sur 12. Cependant, elles sont très nombreuses et ne proposent pas toutes de l'APA pour des patients atteints de cancer ou ne connaissent pas forcément la pathologie de leurs patients chroniques.
- A noter le taux de réponse excellent de l'ensemble des structures en Haute Loire (100 %).

4. Analyse régionale de l'offre en SOS

4.1 L'offre en SOS proposée par les différents types de structures

Ce tableau reprend l'offre en SOS proposée par les structures qui ont répondu à l'enquête soit 124 Ets sanitaires, 44 associations, auxquels s'ajoutent 208 structures APA et 11 DAPAP, soit **387 structures au total**.

→ Question n° 3 : Quels sont les types de SOS proposés par votre établissement ?

| | | Ets sanitaires proposant une offre en SOS (124/166) | | | Associations proposant une offre en SOS (44/51) | Structures APA et DAPAP |
|----------------------|---|---|-----------------|--------------|---|-------------------------|
| | | Traitement du cancer | Chimio associée | SMR | | |
| Socle de base | La prise en charge de la douleur | 61/72 (85 %) | 7/8 (88 %) | 43/44 (98 %) | 2/44 (5 %) | |
| | La prise en charge diététique et nutritionnelle | 67/72 (93 %) | 7/8 (88 %) | 41/44 (93 %) | 18/44 (41 %) | |
| | La prise en charge psychologique | 71/72 (99 %) | 7/8 (88 %) | 40/44 (91 %) | 24/44 (55 %) | |
| | La prise en charge sociale, familiale et professionnelle | 64/72 (89 %) | 8/8 (100%) | 43/44 (98%) | 12/44 (27 %) | |
| Socle complémentaire | L'activité physique | 43/72 (60 %) | 5/8 (63 %) | 43/44 (98 %) | 33/44 (75 %) | 219 (100 %) |
| | Les conseils d'hygiène de vie | 45/72 (63 %) | 3/8 (38 %) | 33/44 (75 %) | 9/44 (20 %) | |
| | Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer | 60/72 (83 %) | 6/8 (75 %) | 31/44 (70 %) | 19/44 (43 %) | |
| | La préservation de la fertilité | 13/72 (18 %) | 1/8 (13 %) | | 2/44 (5 %) | |
| | La prise en soins des troubles de la sexualité | 19/72 (26 %) | 2/8 (25 %) | 2/44 (5 %) | 5/44 (11 %) | |
| | Les soins de socio-esthétique | 51/72 (71 %) | 5/8 (63 %) | 11/44 (25 %) | 20/44 (45 %) | |

Les commentaires ci-dessous portent sur les 387 structures :

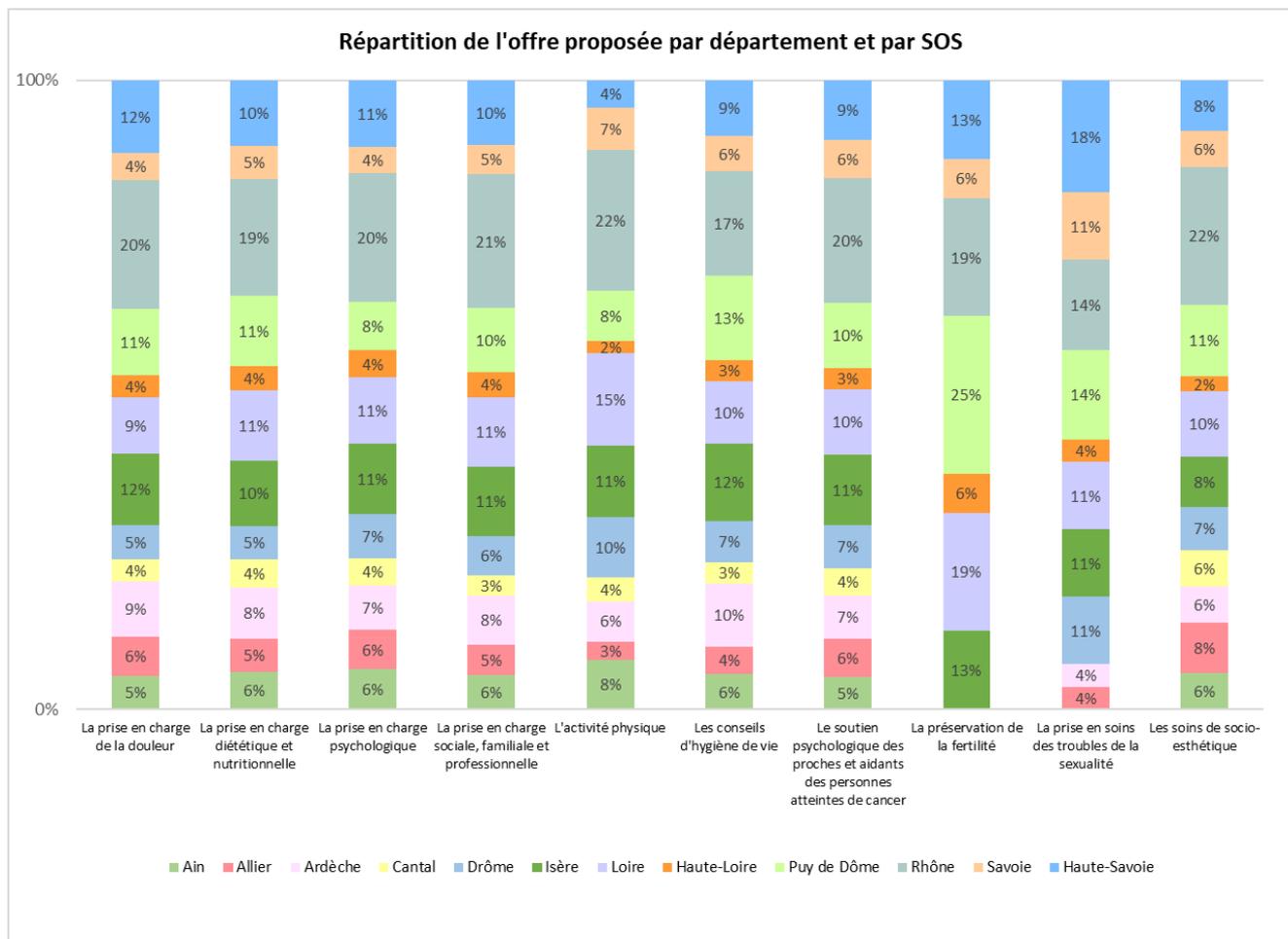
Ce sont de façon très prédominante les **Ets de santé** qui proposent le **socle de base des 4 SOS** et à un **moindre degré le socle complémentaire**. Quant aux **associations et structures APA/DAPAP**, elles proposent de façon privilégiée l'**activité physique**.

- **L'offre de prise en charge de la douleur** relève quasi exclusivement des **Ets sanitaires** qui disposent des compétences et des technicités nécessaires ; seules 5 % des associations la proposent. On note cependant, que cette offre en SOS n'est proposée que par **85 % des Ets autorisés** au traitement du cancer or la prise en charge de la douleur est centrale dans le parcours cancer (cf étude VICAN 5, 2/3 des patients ont des séquelles et tout particulièrement souffrent de douleurs après un cancer). La prise en charge de la douleur étant proposée dans différents services, il conviendrait de consolider cette donnée.
- La **prise en charge diététique et nutritionnelle** est proposée à 93% par **des Ets autorisés au traitement du cancer et de SMR**.

- La **prise en charge psychologique** est un SOS proposé à 99% par des **Ets autorisés au traitement du cancer**, puis par des Ets associés et de SMR (91 et 88%) et à 55% par des associations.
- L'**offre de prise en charge sociale, familiale et professionnelle** est présente essentiellement dans les Ets de santé, à **100% dans des Ets associés** et à 27% dans des associations.
- Par contre, l'**activité physique** est proposée par **75 % des associations** qui proposent une offre en SOS et est le **1^{er} SOS proposé en termes d'offre par les associations**. 98 % des Ets de SMR et seuls 60 % des établissements autorisés au traitement du cancer la proposent. Bien entendu, les **structures APA et les DAPAP proposent de façon exclusive cette offre en SOS**. L'activité physique, qui a démontré ses bienfaits en termes de lutte contre la fatigue, de réduction des rechutes et récidives de cancers, est proposée par **56 % des établissements de santé autorisés et associés**. **Ce pourcentage mériterait d'être amélioré**.
- Les **conseils d'hygiène de vie** sont surtout proposés par **les Ets de SMR, puis les Ets autorisés au traitement du cancer**.
- L'**offre en soutien psychologique des proches/aidants** est présente dans **l'ensemble des structures** (hors structures APA) avec une prédominance nette dans les **Ets de santé**.
- L'**offre de prise en charge de la préservation de la fertilité** relève quasi **exclusivement de quelques Ets autorisés au traitement du cancer**. En effet, seuls quelques Ets sanitaires autorisés au traitement du cancer sont en capacité de proposer cette offre en SOS ; les autres Ets pouvant orienter leurs patients vers ces Ets, ce qui ne facilite pas l'accès à ce SOS (voir cartographie sur les temps d'accès en annexe).
- L'**offre en prise en soins des troubles de la sexualité** relève **essentiellement des Ets autorisés au traitement du cancer**, deux Ets associés et à un moindre degré des associations tout en constatant que ce SOS est peu proposé par les structures ; la question cruciale étant sans doute d'avoir le professionnel compétent en la matière. Ceci ne facilite pas l'accès à ce SOS (voir cartographie sur les temps d'accès en annexe).
- Si les **soins de socio-esthétique** ne font pas partie du panier référentiel INCa, ils trouvent toute leur place dans l'offre proposée à la fois par les Ets de santé en particulier **les Ets autorisés et associés (71 et 63 %) et les associations (45 %)**. Cette offre démontre un besoin ainsi que son apport en termes de qualité de vie aux patients.

4.1.1 L'offre en SOS proposée par département

Cet histogramme donne une vision globale de la répartition de l'offre proposée par département et par SOS.



- On note une **disparité de la répartition du type d'offre proposée** dans les 12 départements de la région ; celle-ci pouvant être **absente dans certains départements**. Cette disparité est cohérente au regard à la fois de la **population de chaque département** et par voie de conséquence du **nombre de patients pouvant être concernés** ;
- Concernant le **socle de base**, à noter un pourcentage **élevé** pour le **Rhône** (19 à 21% de l'offre totale) qui se démarque. Arrivent ensuite la **Haute Savoie**, le **Puy de Dôme**, la **Loire** et **l'Isère** ; départements où se trouvent entre autres les sites d'implantation des **2 CLCC** et des **4 CHU** ; L'offre en SOS proposée pour le socle de base est particulièrement **faible** dans la **Savoie**, la **Haute Loire** et le **Cantal** (3 à 5%) ;
- Pour **l'activité physique**, l'offre en SOS proposée est de façon privilégiée dans le **Rhône**, la **Loire**, **l'Isère** et la **Drôme** ; l'offre y est **très faible** dans la **Haute Loire**, **l'Allier**, le **Cantal** et la **Haute Savoie** (2 à 4%) ;
- Concernant l'offre proposée en **conseils d'hygiène de vie** et pour le **soutien psychologique des proches/aidants**, sa répartition est similaire pour ces deux SOS. Le Rhône reste le mieux doté, puis viennent le Puy de Dôme, la Loire et l'Isère. L'offre proposée reste **faible** dans la **Haute Loire** et le **Cantal** qui sont deux départements moins pourvus en structures ;
- L'offre proposée pour la **préservation de la fertilité** n'est présente que dans **7 départements sur 12** ; la **Drôme**, le **Cantal**, **l'Ardèche**, **l'Allier** et **l'Ain** en sont dépourvus. A noter que le **Puy de Dôme** concentre **¼ de l'offre totale soit 25%** (offre destinée aussi à prendre en charge ces SOS pour l'ensemble de l'Ex-Auvergne) ;

- Quant à l'offre relative à la prise en soins des **troubles de la sexualité**, elle est **absente** dans le **Cantal** et dans l'**Ain**. Cette offre proposée est particulièrement **pourvue dans la Haute Savoie (18%)** ;
- On note une forte **prédominance de l'offre proposée en soins de socio-esthétique dans le Rhône (22%)** à l'instar du **socle de base** ; celle-ci étant la **plus faible dans la Haute Loire (2%)** et à part quasi égale dans les **10 autres départements**.

4.1.2 Nombre et pourcentage d'établissements autorisés au traitement du cancer proposant le socle de base des 4 SOS par département

| Département | Ets autorisés au ttt du cancer ayant répondu | Ets autorisés au ttt du cancer non-répondants | La prise en charge de la douleur | | La prise en charge diététique et nutritionnelle | | La prise en charge psychologique | | La prise en charge sociale, familiale et professionnelle | |
|--------------|--|---|----------------------------------|-------------|---|-------------|----------------------------------|-------------|--|-------------|
| | | | Nbre | % | Nbre | % | Nbre | % | Nbre | % |
| Ain | 4 | | 3 | 75 % | 4 | 100 % | 4 | 100 % | 4 | 100 % |
| Allier | 5 | 1 | 5 | 100 % | 5 | 100 % | 5 | 100 % | 5 | 100 % |
| Ardèche | 5 | | 4 | 80 % | 4 | 80 % | 4 | 80 % | 4 | 80 % |
| Cantal | 3 | | 2 | 67 % | 3 | 100 % | 3 | 100 % | 2 | 67 % |
| Drôme | 5 | | 4 | 80 % | 4 | 80 % | 5 | 100 % | 5 | 100 % |
| Isère | 8 | | 7 | 88 % | 6 | 75 % | 7 | 88 % | 6 | 75 % |
| Loire | 9 | | 5 | 56 % | 7 | 78 % | 8 | 89 % | 6 | 67 % |
| Haute-Loire | 2 | | 1 | 50 % | 1 | 50 % | 2 | 100 % | 1 | 50 % |
| Puy-De-Dôme | 6 | | 5 | 83 % | 6 | 100 % | 6 | 100 % | 5 | 83 % |
| Rhône | 17 | 1 | 14 | 82 % | 16 | 94 % | 16 | 94 % | 15 | 88 % |
| Savoie | 3 | | 3 | 100 % | 3 | 100 % | 3 | 100 % | 3 | 100 % |
| Haute-Savoie | 9 | | 8 | 89 % | 8 | 89 % | 8 | 89 % | 8 | 89 % |
| ARA | 76 | 2 | 61 | 80 % | 67 | 88 % | 71 | 93 % | 64 | 84 % |

On note une certaine variabilité de l'offre en SOS des Ets autorisés au traitement du cancer pour la prise en charge de la douleur (de 50 à 100%) alors que c'est un SOS déterminant dans la prise en charge des patients atteints de cancer et qu'elle concerne peu les structures de ville (associations). Les pourcentages d'Ets proposant une prise en charge de la douleur dans la **Haute Loire, la Loire et le Cantal** interrogent particulièrement (**1 établissement/2, 5/9 et 2/3**). On note que l'offre en **PEC sociale, familiale et professionnelle est <70% dans ces trois mêmes départements**.

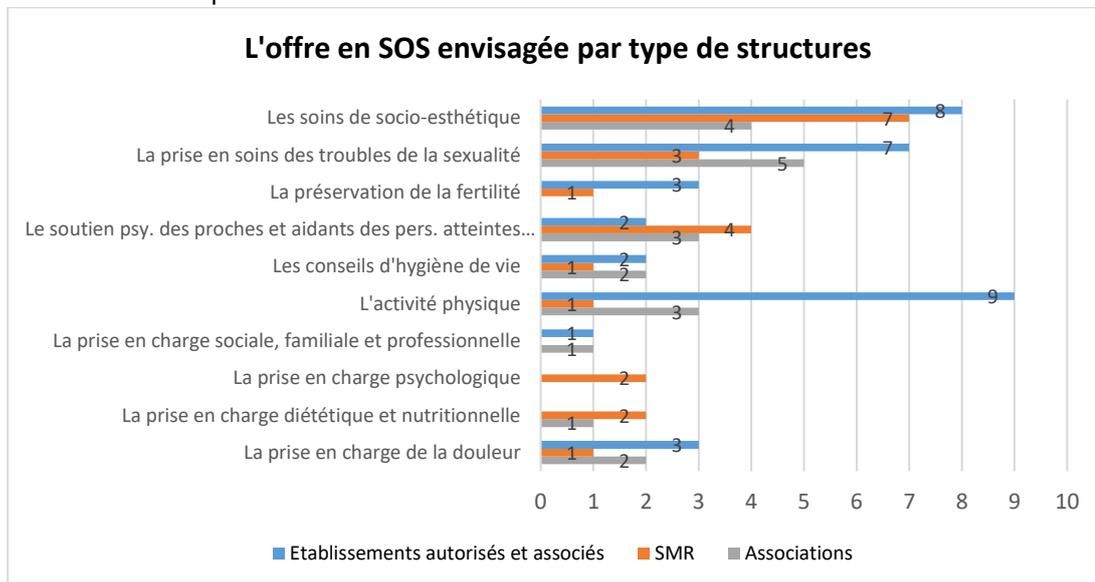
On peut également se questionner sur l'offre proposée dans le **département du Rhône (14 Ets/17)**.

4.2 L'offre en SOS envisagée par les établissements sanitaires et les associations

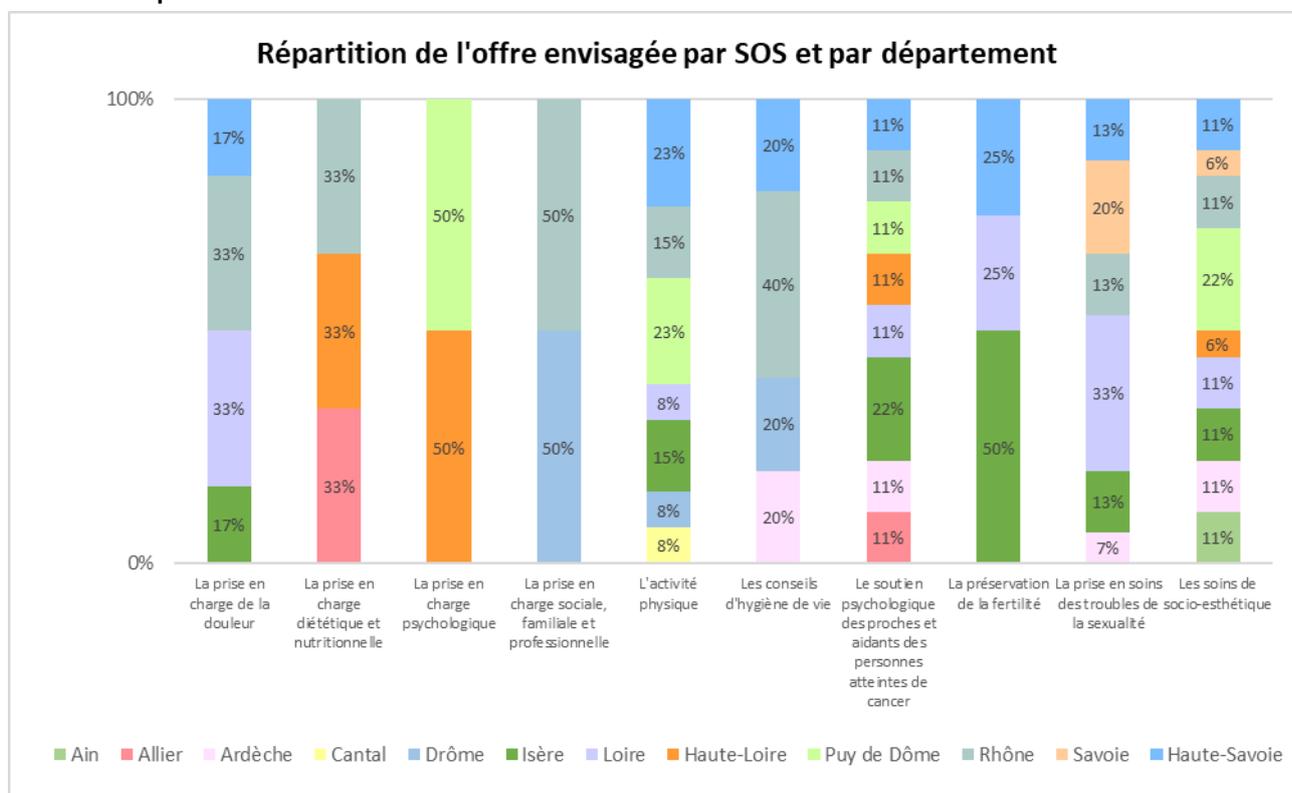
→ Question n° 4 : Est-ce que votre structure envisage de proposer d'autres SOS ?

→ Question n° 5 : Si oui, le(s)quel(s) ?

L'offre en SOS envisagée correspond à une offre qui n'est pas proposée actuellement et que des structures ont déclaré vouloir mettre en place.



Excepté pour la prise en charge de la douleur (3 Ets autorisés au traitement du cancer et 1 de SMR), les **besoins en SOS identifiés** par les structures que ce soient des associations ou des établissements de santé portent de façon prédominante sur le **socle complémentaire du panier référentiel de l'INCa et les soins socio-esthétiques**.



- On note une **grande disparité entre les départements** du type d'offre en SOS envisagée par les structures ;

- Pour l'offre envisagée pour la **PEC de la douleur**, elle se répartie entre 4 départements : le **Rhône, la Loire, la Haute Savoie et l'Isère** ;
- Concernant l'offre envisagée pour la **PEC diététique** seraient concernés les départements du **Rhône, de la Haute Loire et de l'Allier** ;
- Pour les **deux autres SOS socle**, l'offre envisagée concernerait deux départements, d'une part le **Puy de Dôme** et la **Haute Loire** et d'autre part le **Rhône et la Drôme** ;
- Quant à l'**activité physique**, **7 départements** seraient concernés : **tout d'abord la Haute Savoie et le Puy de Dôme** (23% de l'offre envisagée totale), **puis le Rhône et l'Isère** (15%) et enfin **la Loire, la Drôme et le Cantal** ;
- Pour ce qui est des **conseils en hygiène de vie**, l'offre envisagée serait **surtout dans le Rhône** puis à part égale dans les départements de la **Haute Savoie, de la Drôme et de l'Ardèche** ;
- Le soutien **psychologique des proches/aidants** est également un SOS envisagé par des structures de 8 départements sur 12 soit pas dans l'Ain, le Cantal, la Drôme et la Savoie ;
- L'offre envisagée pour la **préservation de la fertilité** se situerait dans la **Haute Savoie, la Loire et l'Isère à 50% de l'offre totale envisagée** ;
- Quant à la **prise en soins des troubles de la sexualité**, l'offre envisagée concernerait les 6 départements soit **la Loire** (33% de l'offre envisagée totale), **la Savoie, la Haute Savoie, la Rhône, l'Isère et enfin l'Ardèche** ;
- Enfin, c'est l'offre envisagée en soins **socio-esthétiques** qui concerneraient **le plus de départements, 9 au total : le Puy de dôme** (22% de l'offre envisagée totale), **la Haute Savoie, la Rhône, la Loire, l'Isère l'Ardèche et l'Ain** et à un moindre degré, **la Savoie et la Haute Loire**.

L'analyse département par département de cette enquête couplée à des échanges avec les acteurs locaux permettront au regard de l'offre en SOS proposée par les structures et celle envisagée d'objectiver et de prioriser les besoins réels des territoires vus par les acteurs.

4.2.1 Focus sur les établissements sanitaires

| | Nb | % |
|--------------|------------|------|
| Non | 83 | 67 % |
| Oui | 41 | 33 % |
| Total | 124 | |

Parmi les 124 établissements sanitaires proposant déjà une offre en soins oncologiques de support, 33 % envisagent de proposer d'autres SOS.

Sur les 41 établissements de santé qui envisagent de proposer d'autres SOS, **37 %** souhaitent inclure les **soins socio-esthétiques**, **24 % l'activité physique** et la prise en soins des **troubles de la sexualité**, **15 % le soutien psychologique aux proches/aidants** et **10 %** la prise en charge de la **douleur** et de la **préservation de la fertilité** : soit un SOS du socle de base et 4 SOS du socle complémentaire.

| Type de SOS envisagés par les établissements de santé | Nombre | Pourcentage |
|---|--------|-------------|
| La prise en charge de la douleur | 4 | 10 % |
| La prise en charge diététique et nutritionnelle | 2 | 5 % |
| La prise en charge psychologique | 2 | 5 % |
| La prise en charge sociale, familiale et professionnelle | 1 | 2 % |
| L'activité physique | 10 | 24 % |
| Les conseils d'hygiène de vie | 3 | 7 % |
| Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer | 6 | 15 % |
| La préservation de la fertilité | 4 | 10 % |
| La prise en soins des troubles de la sexualité | 10 | 24 % |
| Les soins socio-esthétique | 15 | 37 % |

**Liste des Ets autorisés et associés qui ne proposent pas le socle de base des 4 SOS
et qui envisagent ou pas d'en proposer.**

| Finess | Raison sociale | Propose la prise en charge de la douleur | Envisage la prise en charge de la douleur | Propose la prise en charge diététique et nutritionnelle | Envisage la prise en charge diététique et nutritionnelle | Propose la prise en charge psychologique | Envisage la prise en charge psychologique | Propose la prise en charge sociale, familiale et professionnelle | Envisage la prise en charge sociale, familiale et professionnelle |
|-----------|--|--|---|---|--|--|---|--|---|
| 010780203 | Hôpital privé d'Ambérieu | Non | Non | | | | | | |
| 150000032 | CH de Saint-Flour | | | | | | | Non | Non |
| 150780732 | Centre médico chirurgical Tronquières | Non | Non | | | | | | |
| 260000260 | Clinique La Parisière | Non | Non | Non | Non | | | | |
| 380780197 | Clinique St Vincent de Paul Maternité | Non | Non | Non | Non | | | Non | Non |
| 380780288 | Nouvelle clinique de Chartreuse | | | Non | Non | Non | Non | Non | Non |
| 420000226 | CH du Forez Site de Montbrison | Non | Non | Non | Non | | | Non | Non |
| 420010050 | Clinique Mutualiste MFL SSAM | Non | Non | | | | | Non | Non |
| 420780504 | Clinique du Parc St Priest en Jarez | Non | Oui | | | | | | |
| 430000109 | Clinique Bon Secours | Non | Non | Non | Non | | | Non | Non |
| 430000190 | CH de Brioude* | Non | Non | | | | | | |
| 630000412 | CH d'Ambert* | | | | | Non | Non | | |
| 630780369 | Clinique de la Plaine | | | | | | | Non | Non |
| 630781839 | Hôpital privé La Châtaigneraie | Non | Non | | | | | | |
| 690000575 | CH Nord-Ouest Villefranche | | | | | | | Non | Oui |
| 690780366 | Clinique médico-chirurgicale Charcot | Non | Oui | | | | | | |
| 690780655 | Hôpital privé de l'Est Lyonnais (HPEL) | Non | Oui | | | | | | |

* Établissements associés (en jaune)

Sur 17 Ets autorisés et associés ne proposant pas à minima un SOS du socle de base (de 1 à 3 SOS), **seuls 4 Ets sanitaires envisagent de le faire pour un SOS et 13 ne l'envisagent pas pour 1 à 3 SOS du socle de base.**

- Pour l'offre de prise en charge de la **douleur** : ils sont au nombre de 9 à **ne pas l'envisager** sur 13 dont **8 Ets autorisés** ;
- Pour l'offre de prise en charge **diététique et nutritionnelle** : ils sont au nombre de **5 Ets autorisés** ;
- Pour l'offre de prise en charge **psychologique** : ils sont au nombre de 2 dont **1 établissement autorisé** ;
- Et pour l'offre de prise en charge **sociale, familiale et professionnelle**, ils sont au nombre de **7 Ets autorisés**.

Il conviendrait d'approfondir avec les 3C des territoires concernés l'absence de cette offre en SOS du socle de base dans certains Ets autorisés au traitement du cancer afin d'en connaître les causes voire envisager les solutions pouvant être mises en place (par exemple, convention de partenariat avec d'autres Ets, ou autres).

4.2.2 Focus sur les associations

Parmi les 44 associations proposant déjà une offre en SOS, 16 (soit 36%) envisagent de proposer d'autres SOS : en premier lieu, la prise en soins des **troubles de la sexualité** avec **31%**, les **soins socio-esthétiques** avec **25%**, **l'activité physique** et le **soutien psychologique des proches et aidants** avec **19%** chacun.

| Type de SOS envisagés par les associations | Nombre | Pourcentage |
|---|--------|-------------|
| La prise en charge de la douleur | 2 | 13 % |
| La prise en charge diététique et nutritionnelle | 1 | 6 % |
| La prise en charge psychologique | | 0 % |
| La prise en charge sociale, familiale et professionnelle | 1 | 6 % |
| L'activité physique | 3 | 19 % |
| Les conseils d'hygiène de vie | 2 | 13 % |
| Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer | 3 | 19 % |
| La préservation de la fertilité | | 0 % |
| La prise en soins des troubles de la sexualité | 5 | 31 % |
| Les soins socio-esthétique | 4 | 25 % |

On constate, qu'il s'agisse des Ets sanitaires ou des associations, que les 4 premiers SOS envisagés sont identiques (dans des propositions différentes): **activité physique, soutien psychologique aux proches/aidants, prise en soins des troubles de la sexualité et les soins socio-esthétiques**. Ces résultats peuvent être considérés comme le reflet de besoins insuffisamment voire non couverts.

4.3 Nombre de patients pris en charge en SOS en 2023

→ Question n° 6 : Quel est le nombre de patients et/ou proches/aidants pris en charge en 2023 (du 01/01 au 31/12/2023) ?

52 Ets sanitaires (dont 39 Ets de SMR) sur 124 proposant des SOS soit **42 % des Ets de santé n'ont pas répondu à cette question ou ont indiqué ne prendre en charge aucun patient**, de même que 11 associations sur 44 (25 %). 96 structures APA (46,1 %) et 2 DAPAP (18 %) proposant de l'activité physique n'ont pas renseigné le nombre de patients pris en charge.

Le tableau ci-dessous indiquent, pour les structures ayant répondu à cette question, le nombre de patients pris en charge :

| Département | Ets autorisés et associés au traitement du cancer | Ets SMR | Associations | Structures APA & DAPAP | % de structures qui ont répondu un nombre de patients pris en charge | Total des patients pris en charge en 2023* | Nb de personnes domiciliées en Auvergne-Rhône-Alpes et ayant un cancer en 2022 SNDS** | Nb de personnes domiciliées en Auvergne-Rhône-Alpes et ayant été hospitalisées pour un cancer en 2022-2023 PMSI*** |
|--------------|---|--------------|--------------|------------------------|--|--|---|--|
| Ain | 2 090 | 130 | 264 | 140 | 57 % | 2 624 | 13 746 | 13 261 |
| Allier | 2 099 | 1 | 175 | 13 | 69 % | 2 288 | 10 028 | 9 567 |
| Ardèche | 1 718 | 380 | 766 | 180 | 41 % | 3 044 | 9 198 | 9 224 |
| Cantal | 3 177 | 950 | 100 | 57 | 71 % | 4 284 | 4 281 | 4 212 |
| Drôme | 13 344 | 99 | 1 711 | 244 | 68 % | 15 398 | 12 837 | 12 315 |
| Isère | 5 327 | 751 | 738 | 483 | 74 % | 7 299 | 28 164 | 27 428 |
| Loire | 13 085 | 343 | 135 | 202 | 59 % | 13 765 | 19 237 | 19 311 |
| Haute-Loire | 2 115 | 153 | 238 | 88 | 100 % | 2 594 | 6 304 | 6 387 |
| Puy-De-Dôme | 14 019 | 754 | 1 911 | 143 | 82 % | 16 827 | 16 345 | 16 566 |
| Rhône | 27 510 | 692 | 8 691 | 955 | 82 % | 37 848 | 37 582 | 36 883 |
| Savoie | 8 564 | 216 | 1 100 | 294 | 70 % | 10 174 | 10 287 | 9 701 |
| Haute-Savoie | 6 009 | 2 635 | 355 | 112 | 89 % | 9 111 | 15 584 | 14 721 |
| ARA | 99 057 | 7 104 | 1 684 | 2 911 | 71 % | 125 256 | 183 593 | 179 576 |

* Des patients peuvent être comptabilisés plusieurs fois

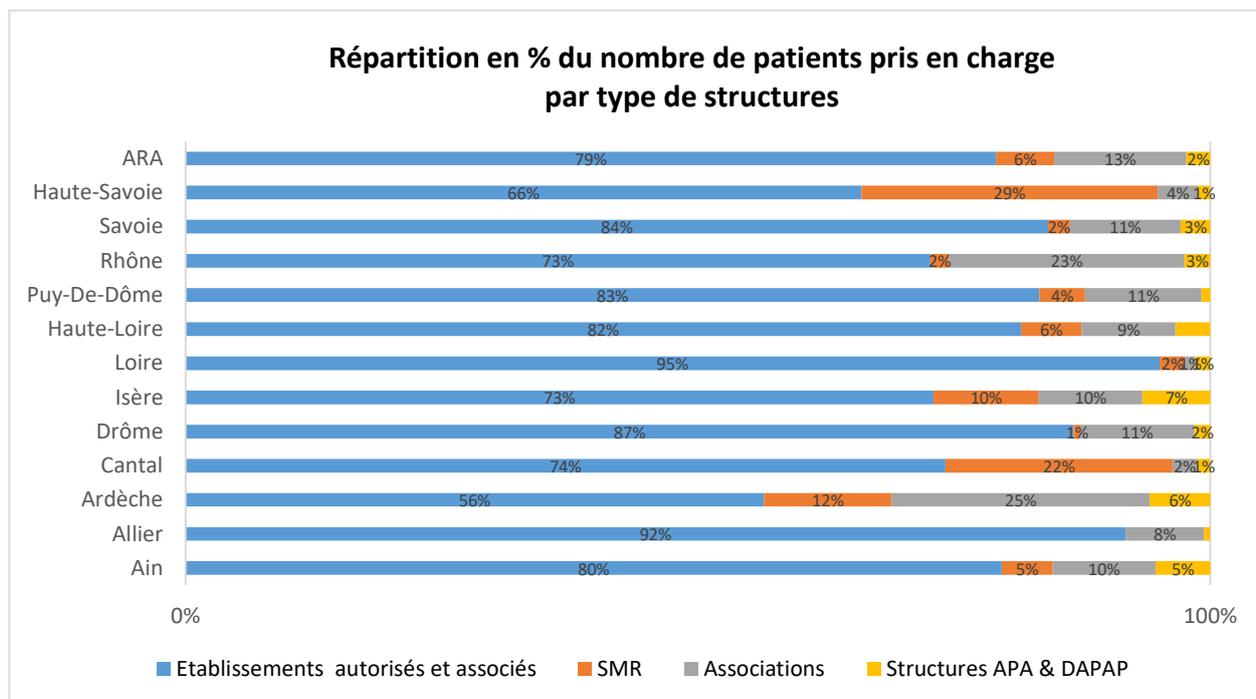
** Source cartographie des pathologies CNAM 2022 via le SNDS : nombre de personnes répertoriées en « Cancer actif » : cancer qui a nécessité, dans les deux dernières années, une prise en charge autre que pour bilan

*** Source = PMSI MCO, Nb de patients uniques sur la période avec un DP ou DR de cancer

Sur la base de ce déclaratif, **106 161 patients sont pris en charge par les Ets de santé et 16 184 par les associations (hors APA)** ce qui représenterait un total de 125 256 patients si on inclut les patients pris en charge par les structures APA et DAPAP. Cependant, il convient de rester **vigilant sur ces données** étant donné qu'un même patient peut avoir bénéficié de SOS dans des structures différentes et donc être compté plusieurs fois (voir cases en rouge) ; il ne s'agit donc pas de patients uniques.

Même s'il s'agit de données SNDS 2022 et non 2023, il n'en reste pas moins que le nombre de patients déclarés par les structures et ayant bénéficié de SOS en 2023 au regard du nombre de patients ayant eu une prise en charge pour cancer en 2022 pose question d'un département à l'autre : ces nombres de patients étant soit très inférieurs, ou égal ou voire supérieurs aux nombres de patients répertoriés dans le SNDS sans compter les structures qui n'ont pu répondre à cette question. **A cela s'ajoute le fait que selon les départements, le pourcentage de structures ayant renseigné un nombre de patients pris en charge est variable allant de 41% en Ardèche à 100% dans la Haute Loire. Cette donnée s'avère donc difficilement interprétable.**

Ceci démontre une **réelle problématique de la traçabilité des SOS** dont bénéficient les patients dans les Ets de santé qu'ils soient autorisés au traitement du cancer ou non et par les associations. **Ce point constitue une limite à cet état des lieux car il ne permet pas d'avoir une approche de l'offre d'un point de vue quantitatif en le reliant par exemple à la prévalence des cancers et donc d'objectiver les besoins en SOS.**



*Pourcentage calculé sur le nombre total de patients pris en charge au sein de toutes les structures.

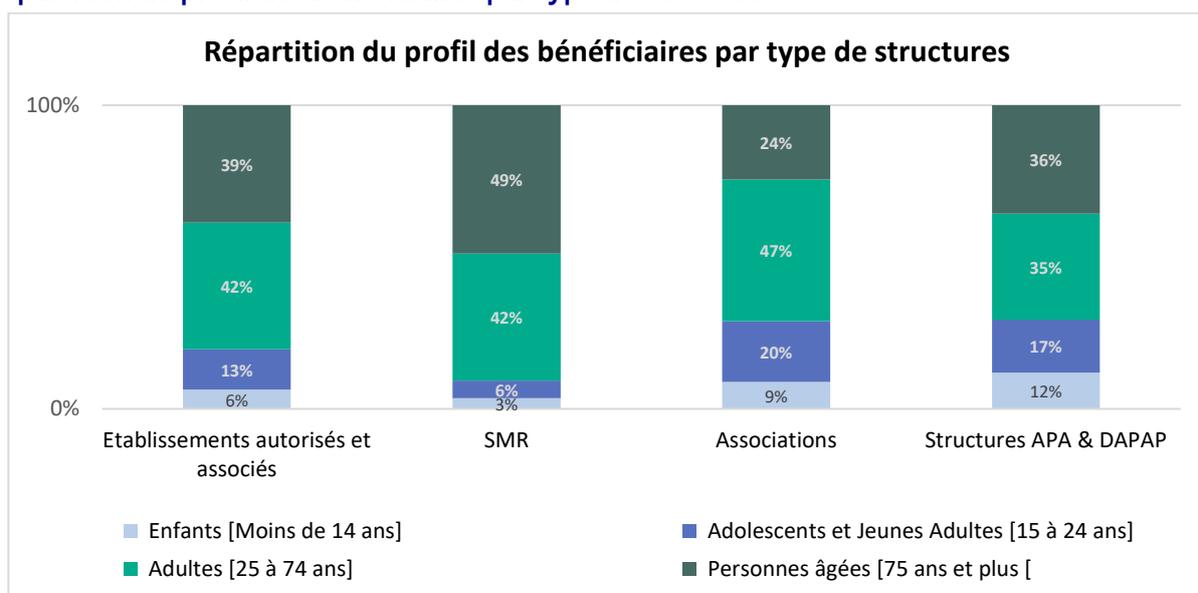
Avec toutes les réserves qui s'imposent, ce graphique montre que ce sont très majoritairement les **Ets autorisés et associés au traitement du cancer qui prennent en charge les patients en SOS : de 56 à 95 % selon les départements.**

Pour rappel, les Ets autorisés au traitement du cancer bénéficient de financement propre pour les SOS (FIR AQT : actions qualité transversales).

4.4 Le profil des bénéficiaires en SOS

→ Question n° 7 : Quel est le profil des bénéficiaires ?

4.4.1. Répartition du profil des bénéficiaires par type de structures

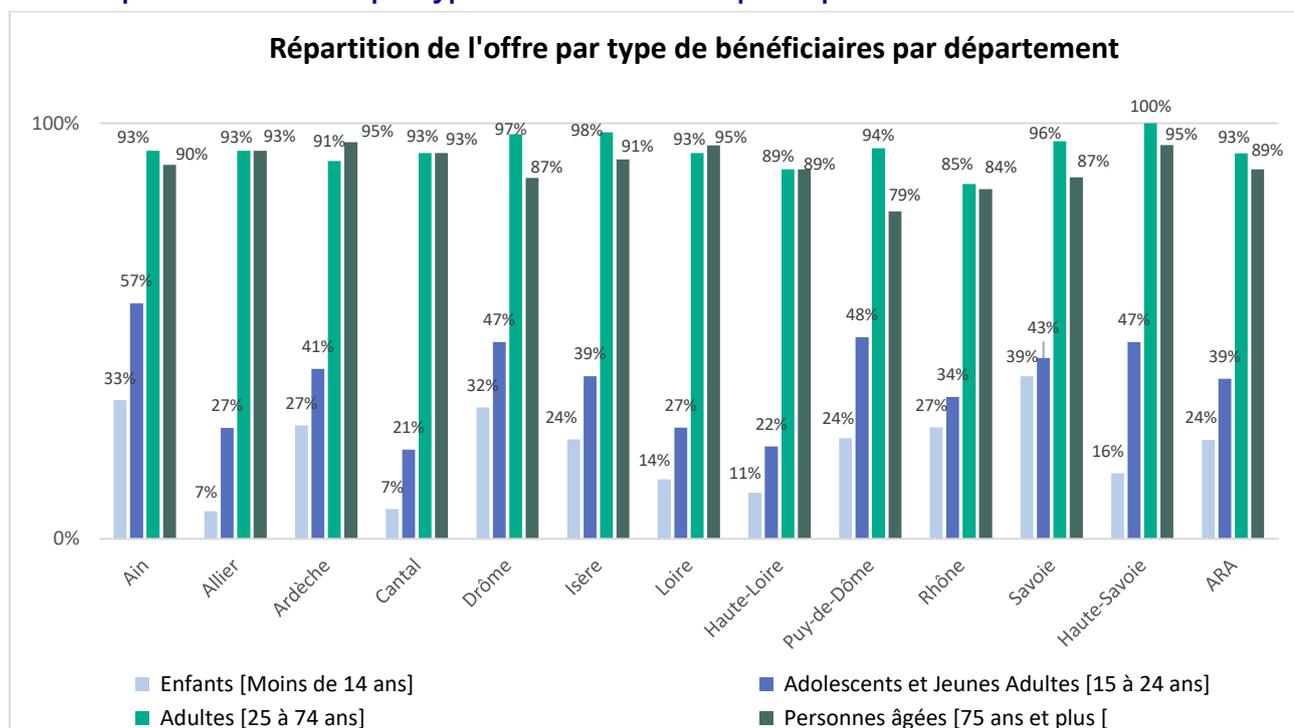


80 % des bénéficiaires de SOS en Ets autorisés et associés sont des adultes (42 % pour la tranche des 25-74 ans et 39 % pour les plus de 75 ans) et 91 % en Ets de SMR (42 % pour la tranche des 25-74 ans et 49 % pour les plus de 75 ans).

Les Adolescents et Jeunes Adultes (AJA) et enfants de moins de 14 ans représentant 20 % des bénéficiaires en Ets autorisés et associés et 9 % en Ets de SMR.

En proportion, les associations et les structures APA et DAPAP accueillent davantage d'enfants et d'AJA représentant 29 % de l'ensemble des bénéficiaires et 71 % d'adultes.

4.4.2 La répartition de l'offre par type de bénéficiaires et par département



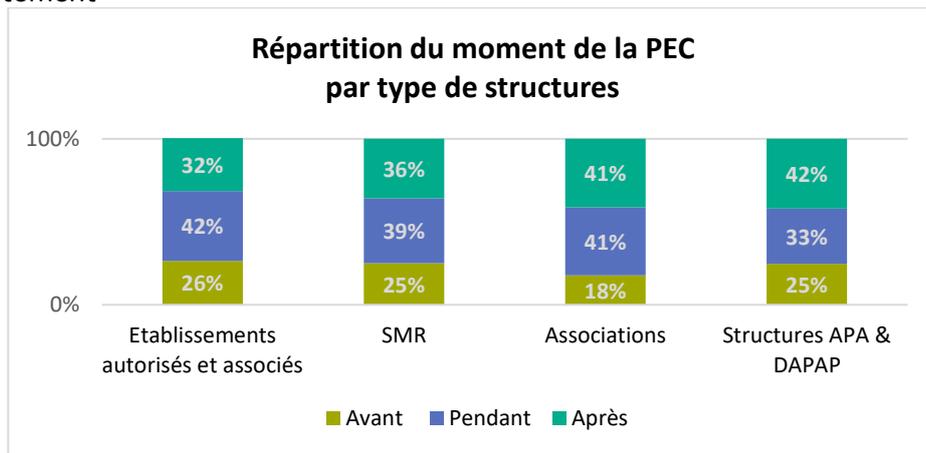
La répartition de l'offre par département est **quasi homogène entre la région et les départements** exception faite dans :

- Le **Puy de Dôme**, **79 %** de l'offre concerne sont des **personnes âgées** ; **pourcentage le plus bas** alors que c'est un département particulièrement touché par le vieillissement de sa population ;
- L'**Allier**, le **Cantal**, la **Loire**, la **Haute-Loire** où l'offre concerne **41 % des AJA et des enfants** versus ARA : 63% ;
- La **Savoie**, l'**Ain** et la **Drôme** où l'offre à destination des enfants <14 ans est $\geq 32\%$ versus ARA : 24%.

Enfin, à noter que dans le Rhône l'offre concernant les AJA et les enfants représente 61 % versus ARA : 63 %.

4.5 Le moment de la prise en charge (PEC) en SOS

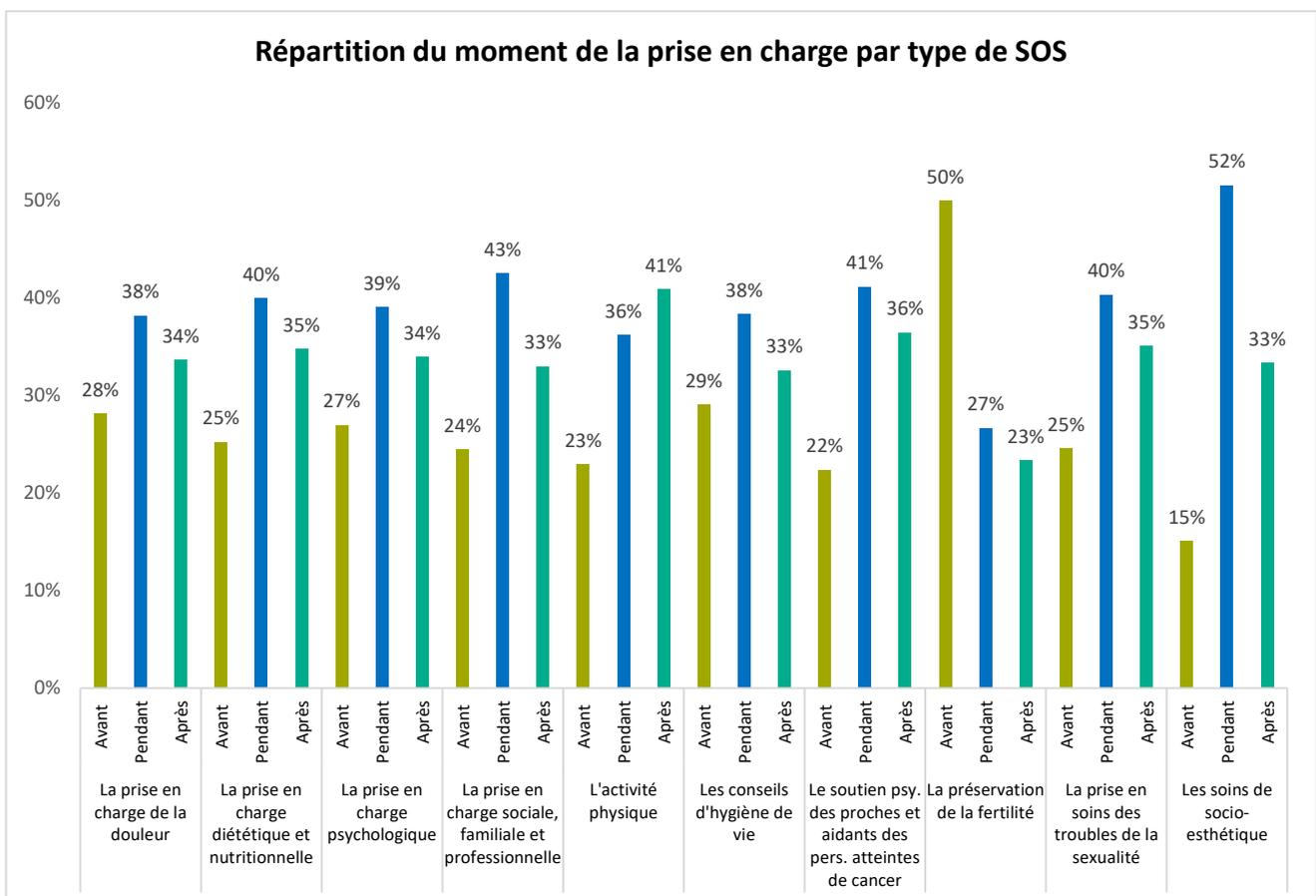
→ Question n° 8 : (pour chacun des SOS) ce soin est proposé avant le traitement, pendant le traitement, après le traitement



Quel que soit le type de structures, elles proposent toutes des **SOS aux trois grandes périodes** du parcours : avant le traitement, pendant le traitement et après le traitement.

Les **SOS** ont toutes leur place **avant le traitement** puisqu'ils représentent entre **18 et 26 %** du moment de la PEC quelles que soient la structure concernée.

Si les **Ets de santé autorisés et associés** ainsi que les Ets de **SMR** proposent davantage de SOS **pendant le traitement** versus les deux autres moments, les **associations** en proposent **autant pendant et après le traitement** ; les associations **APA et DAPAP** davantage **après le traitement**.



A la lecture du graphique ci-dessus, on constate que :

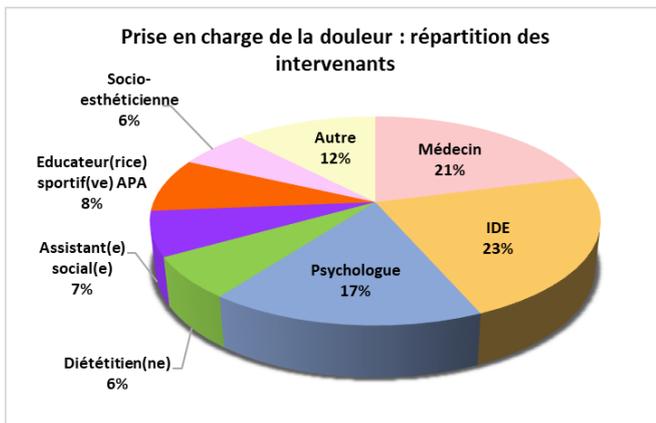
- Quel que soit le SOS concerné, la prise en charge a lieu **tout au long du parcours** soit **pendant les trois phases** ;
- Les **4 SOS du socle de base** se déroulent plutôt **pendant** le traitement (38 à 43%) puis **après le traitement** (4 à 10 points de différence avec la phase pendant le traitement) et enfin dans une moindre mesure avant le traitement ;
- La PEC en **activité physique** a lieu surtout **après le traitement** puis pendant le traitement et pour ces deux phases dans 77 % des cas. Compte tenu de l'impact de l'activité physique sur la réduction des séquelles, la survenue d'une récurrence ou d'une rechute, cette répartition est assez cohérente ;
- Concernant la PEC pour la **préservation de la fertilité**, celle-ci a lieu de façon cohérente dans **50 % des cas avant le traitement. Par contre**, cette PEC a lieu dans 27 % des cas pendant le traitement et après le traitement dans 23 % des cas ;
- Enfin, pour les **4 SOS restants**, ceux-ci font l'objet d'une prise en charge plutôt **pendant le traitement et/ou après le traitement. A noter, une forte prédominance des soins socio-esthétiques pendant le traitement (52%)**.

4.6 Les intervenants en SOS

→ Question n° 9 : (pour chacun des SOS) Quel est le titre du/des professionnel(s) intervenant(s) ?

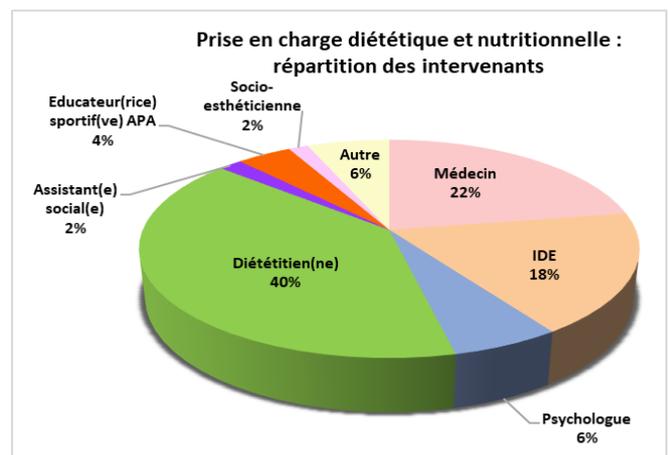
Cette analyse présente l'offre en intervenants pour chaque SOS. Les données sont calculées de la manière suivante :

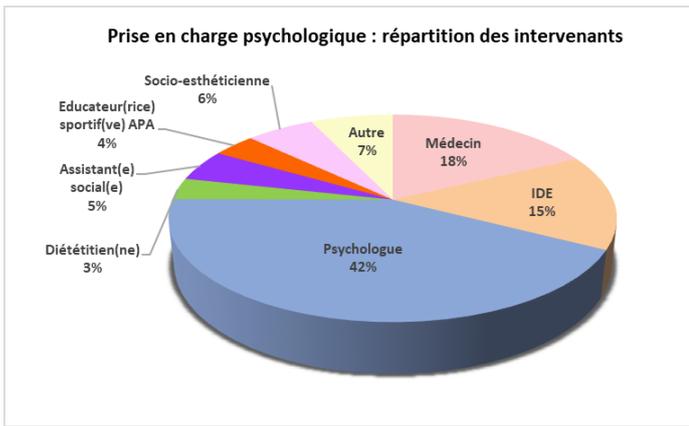
- Chaque structure répondante a indiqué le type d'intervenants pour chaque SOS,
- La répartition par type d'intervenants a été réalisée pour chacun des SOS.
- Concernant l'activité physique, la question relative aux intervenants n'a pas été posée dans le questionnaire qui était destiné aux structures APA et aux DAPAP (SOS unique).
- Documents consultables en annexes :
 - Le détail des professionnels intervenant dans les structures par type de SOS et de structures
 - Liste détaillée des intervenants répertoriés dans la rubrique "Autre".



61 % des structures proposent l'intervention de médecins, IDE et psychologues dans la prise en charge de la douleur. Ces intervenants sont très majoritairement présents en Ets de santé et de SMR pour ce SOS.

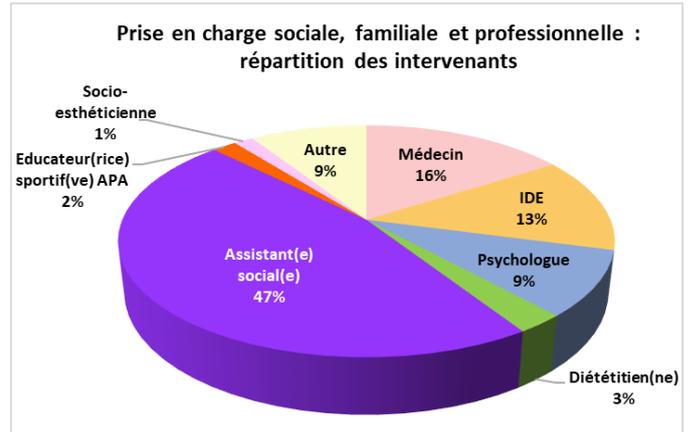
46 % des structures proposent l'intervention des médecins, IDE et psychologues pour la prise en charge diététique et nutritionnelle et 40 % des diététicien(ne)s. Ces professionnels interviennent majoritairement en Ets de santé. Aucun médecin, ni IDE n'intervient en association.



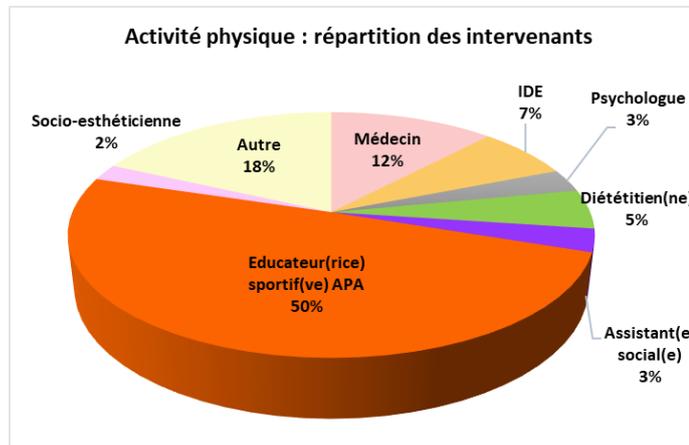


75 % des structures proposent l'intervention de médecins, IDE et psychologues pour la prise en charge psychologique, majoritairement des Ets de santé.

47% des structures proposent l'intervention d'assistants sociaux versus 38 % de médecins, IDE et psychologues pour la prise en charge sociale, familiale et professionnelle et majoritairement des Ets de santé.



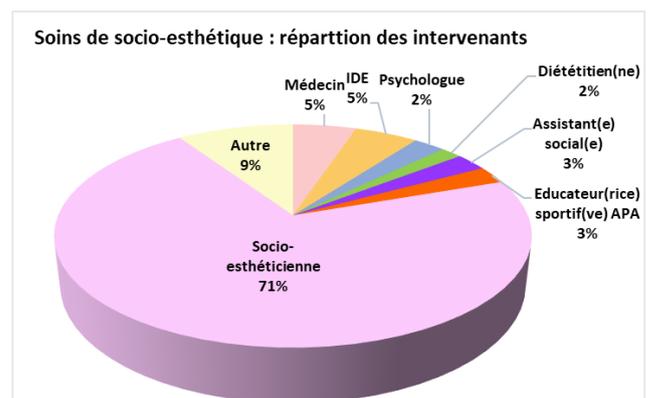
Concernant l'offre sur les 6 autres SOS, les médecins, IDE et psychologues représentent les professionnels les plus nombreux, hormis pour l'activité physique et les soins socio-esthétiques.

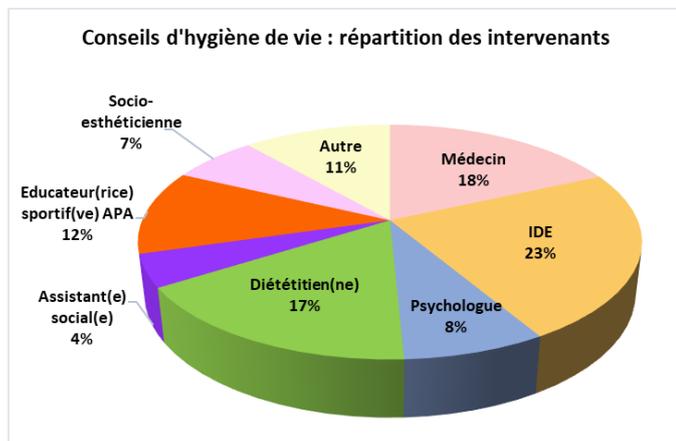


50% des structures proposent l'intervention d'un éducateur sportif et dans 18 % ce sont des intervenants « autre ».

On peut s'interroger sur la pertinence d'interventions de psychologues et socio-esthéticiennes pour ce SOS.

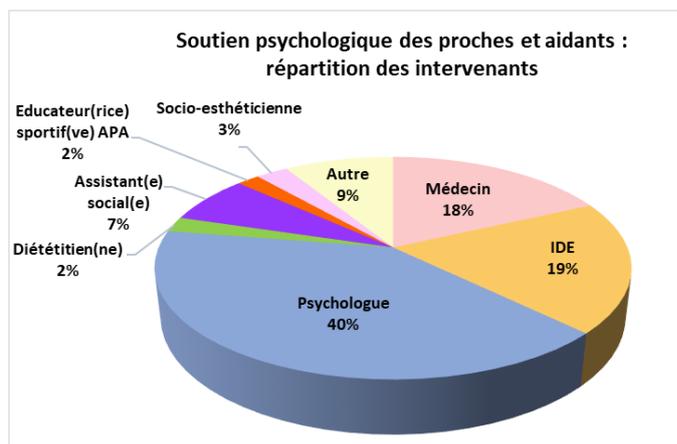
71% des socio-esthéticiennes réalisent ce SOS. Elles interviennent dans la grande majorité en Ets autorisés et associés. L'intervention de diététiciens(nes), assistants(es) sociaux(ales) et éducateurs(trices) sportifs(ves) interroge pour ce SOS.





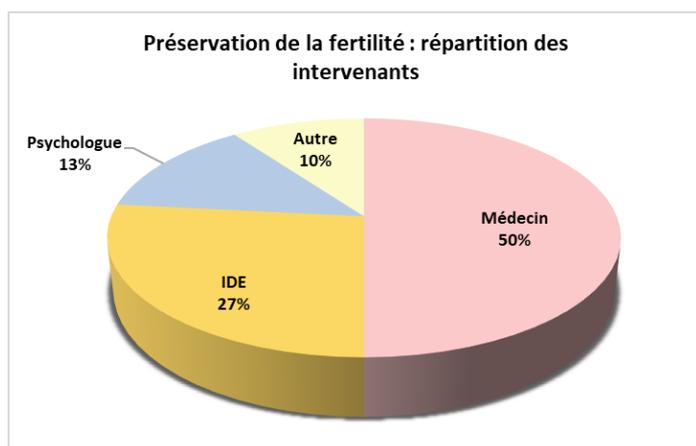
Les médecins, IDE et psychologues représentent 49 % des intervenants. 17 % diététiciens(nes) interviennent principalement au sein des Ets de santé. Aucun médecin, ni IDE n'intervient en associations.

Les psychologues, IDE et médecins représentent 77 % des intervenants. La majorité des professionnels interviennent en Ets autorisés et de SMR. Les éducateurs sportifs interviennent uniquement en Ets de SMR et associations.

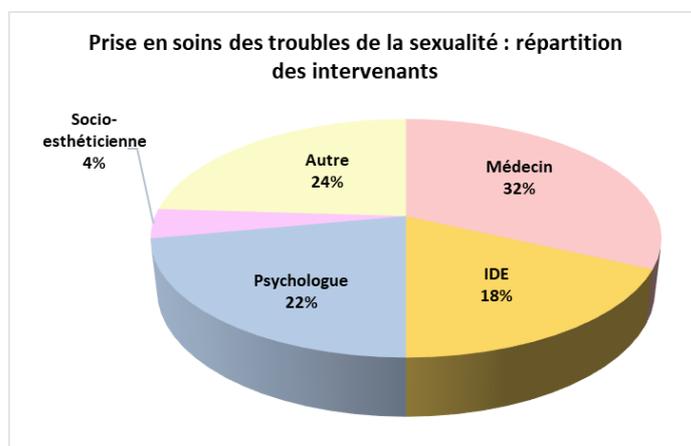


L'intervention des professionnels est uniquement proposée en Ets autorisés et associés. Les médecins représentent 50 % des intervenants.

Des pairs-aidants interviennent auprès de jeunes patients en associations.



Les médecins, IDE et psychologues représentent 72 % des intervenants. Peu de professionnels interviennent en associations et en Ets associés. Dans les 24 % d'intervenants présentés dans la rubrique "Autre", on note les interventions de sexologues, sexologues thérapeutes de couples et onco-sexologues en Ets de santé.



Les réponses des structures à cette question font apparaître que les **médecins, IDE et psychologues** sont les **principaux intervenants** dans la prise en charge des SOS.

À noter que cette analyse ne traite pas des réponses relatives à la question posée pour chaque SOS :

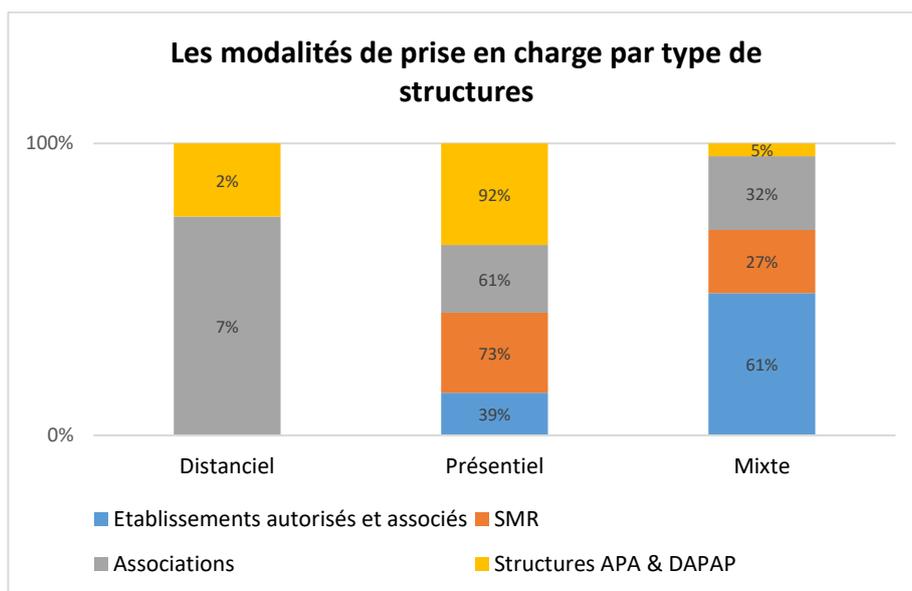
- Parmi ces professionnels y-a-il des professionnels intervenants extérieurs
- Si oui en association, veuillez préciser la ou les association(s) au(x)quel(s) ils appartiennent

Ces données sont traitées dans les analyses départementales.

4.7 Les modalités de prise en charge en SOS

→ Question n° 13 : (pour chacun des 10 SOS) Quelles sont les modalités de prise en charge proposées pour ce soin de support ?

La prise en charge en SOS se déroule très majoritairement en **présentiel ou en mixte (à la fois présentiel et distanciel)**.

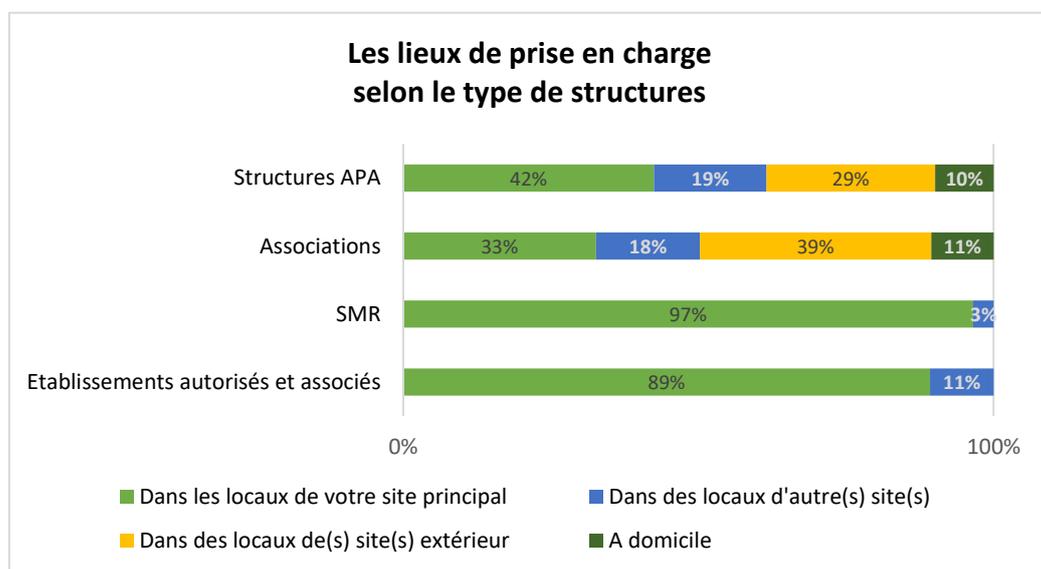


- L'offre en **présentiel** est **majoritaire** pour 73 % des **Ets de SMR**, 61 % des **associations** et 92 % des **structures APA/DAPAP** ;
- L'offre **mixte** est proposée par 61 % des **Ets autorisés et associés** au traitement du cancer ;
- Il apparaît que l'offre en distanciel est mineure et ne concerne que les associations et les structures APA/DAPAP.

4.8 Les lieux de prise en charge en SOS

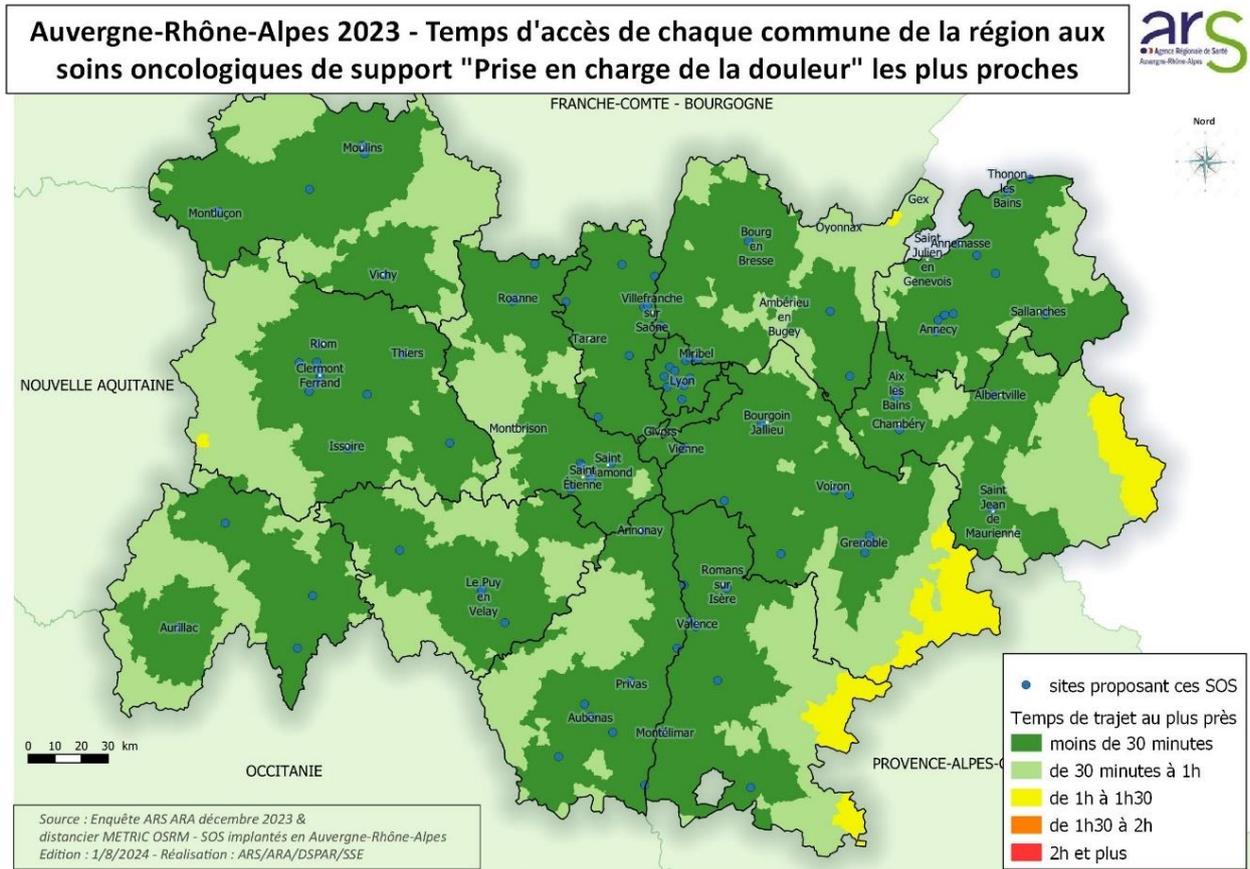
→ Question n° 14 : (pour chacun des 10 SOS) Si en présentiel, où sont-ils réalisés ?

Si la prise en charge se fait essentiellement, pour les **Ets autorisés et associés** au traitement du cancer et **Ets de SMR**, dans les **locaux du site principal**, les interventions des **associations et structures APA** sont également réalisées dans des **locaux de site(s) extérieur(s)** : respectivement 39 % et 29 % ou **à domicile** dans 11 % et 10 % des cas pour les SOS suivants :

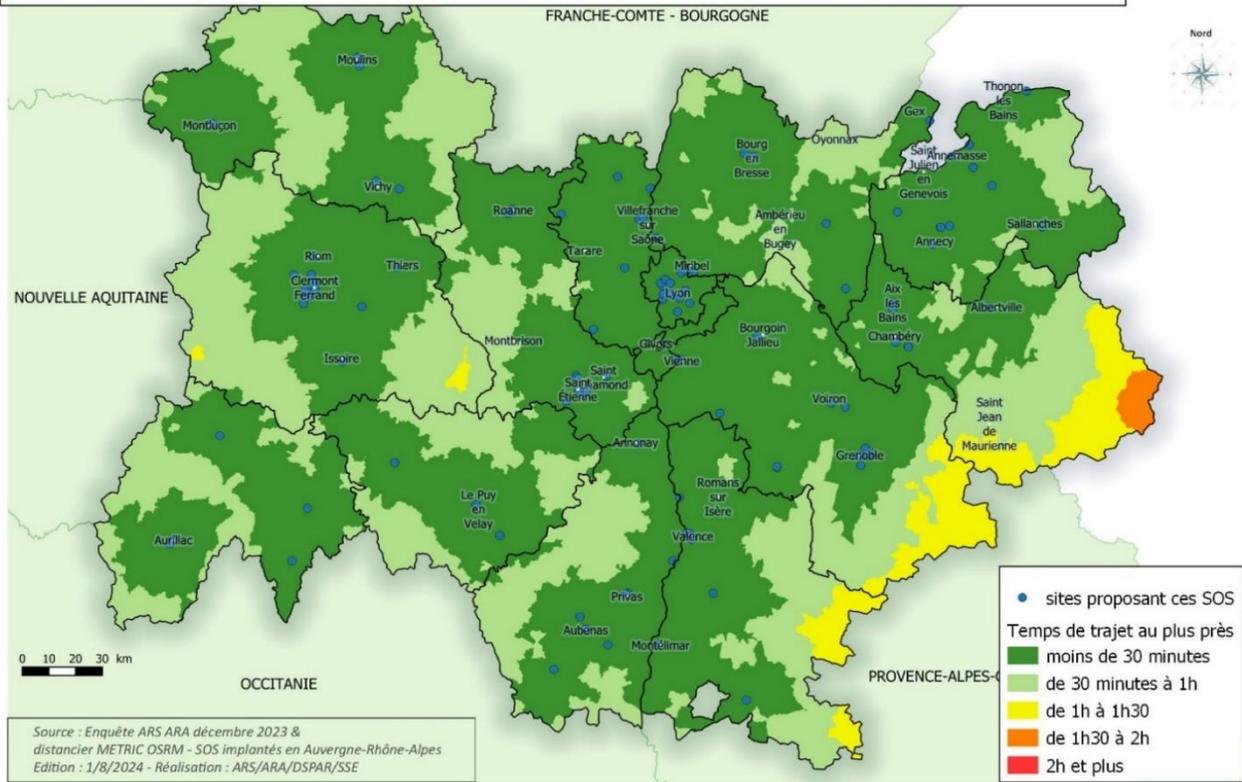


- Pour les associations, c'est essentiellement la prise en charge psychologique (4 %), les soins de socio-esthétique (3 %), l'APA (2 %), le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer (2 %) et enfin la prise en charge diététique et nutritionnelle (1 %).
- Pour les structures APA, il s'agit d'activité physique adaptée (10 %).

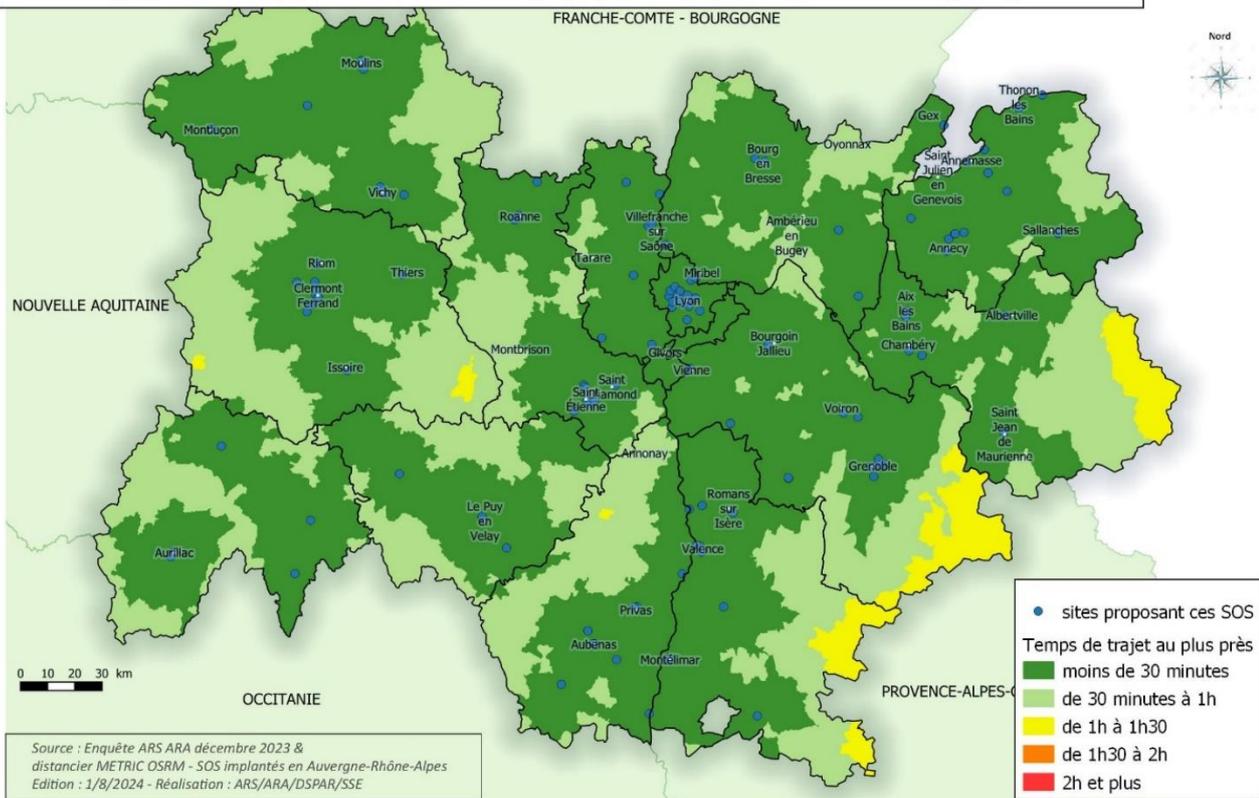
4.9 Cartographies des temps d'accès aux SOS



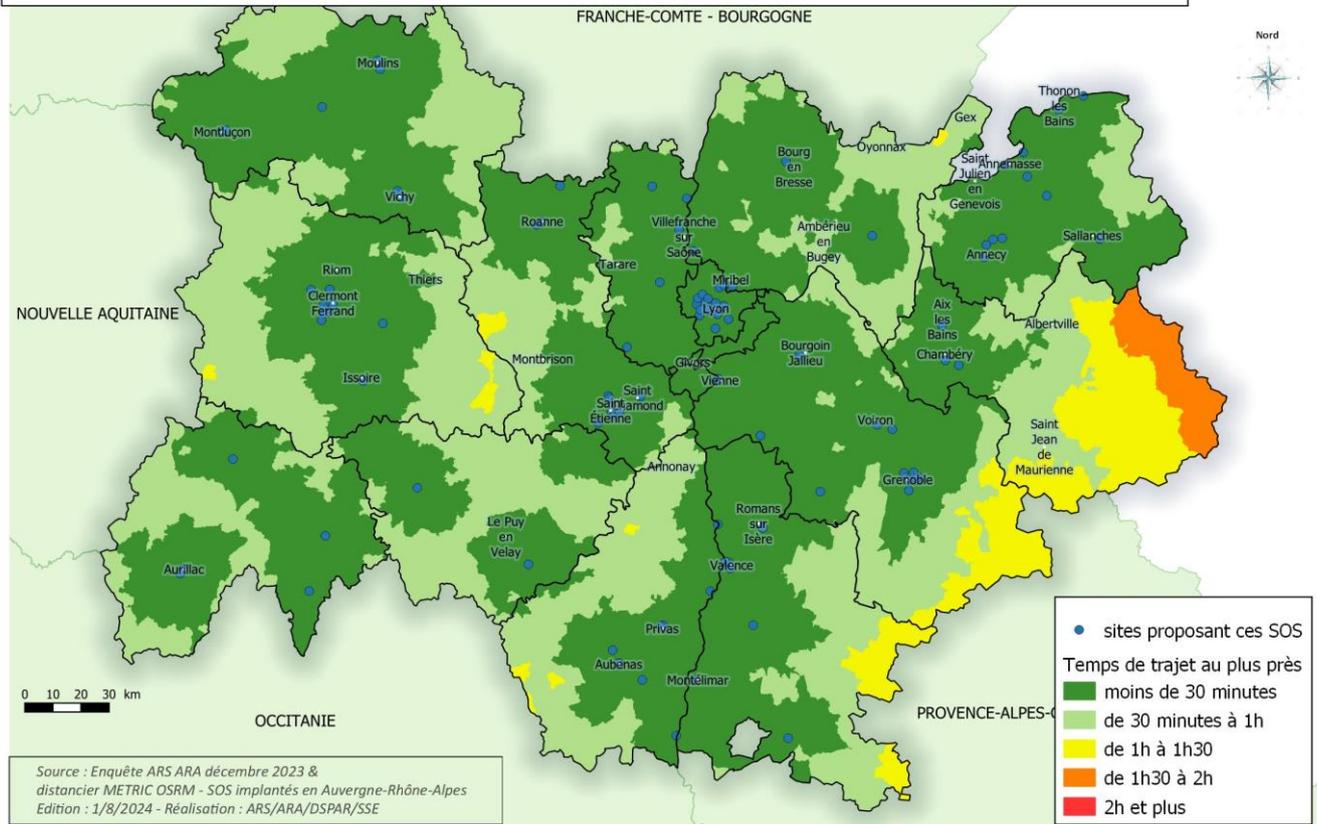
Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "diététique & nutrition" les plus proches



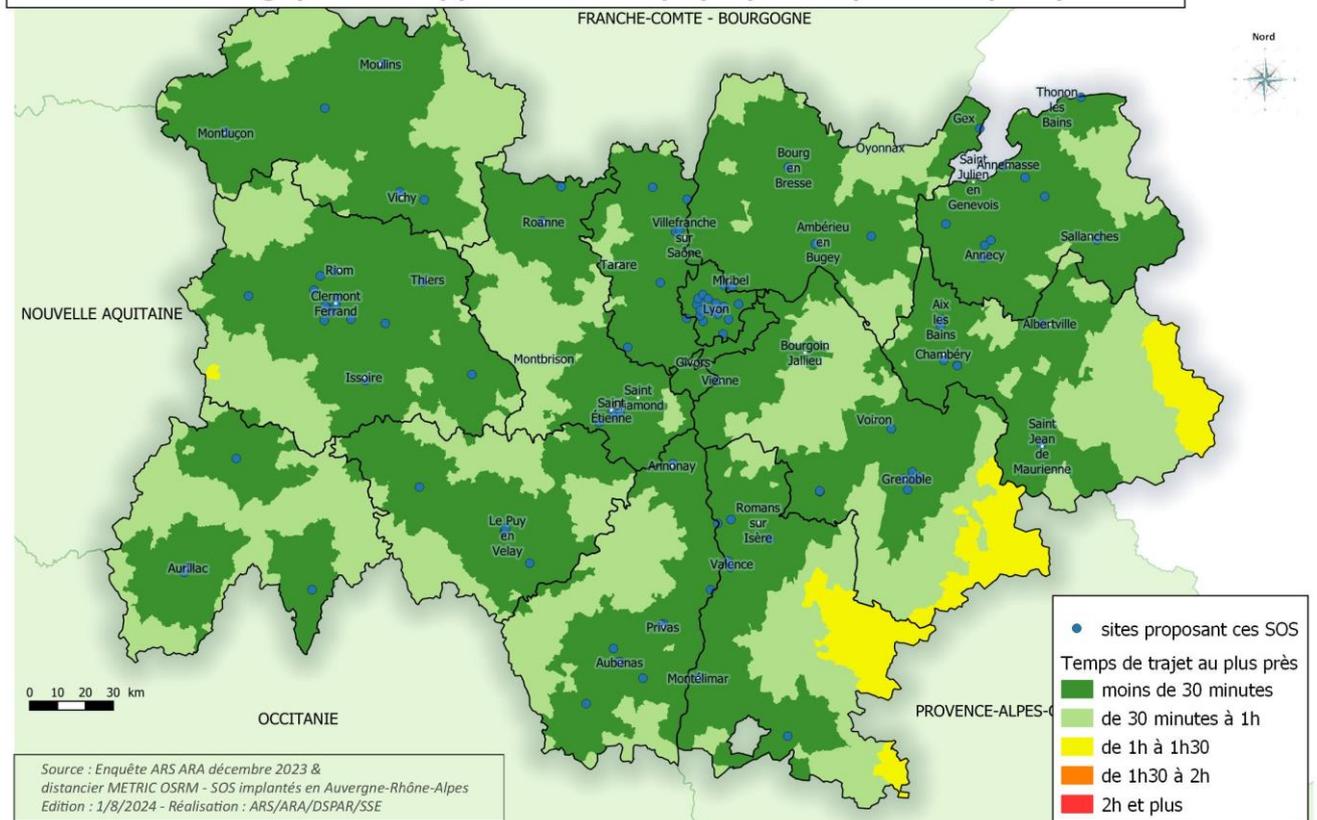
Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Prise en charge psychologique du patient" les plus proches



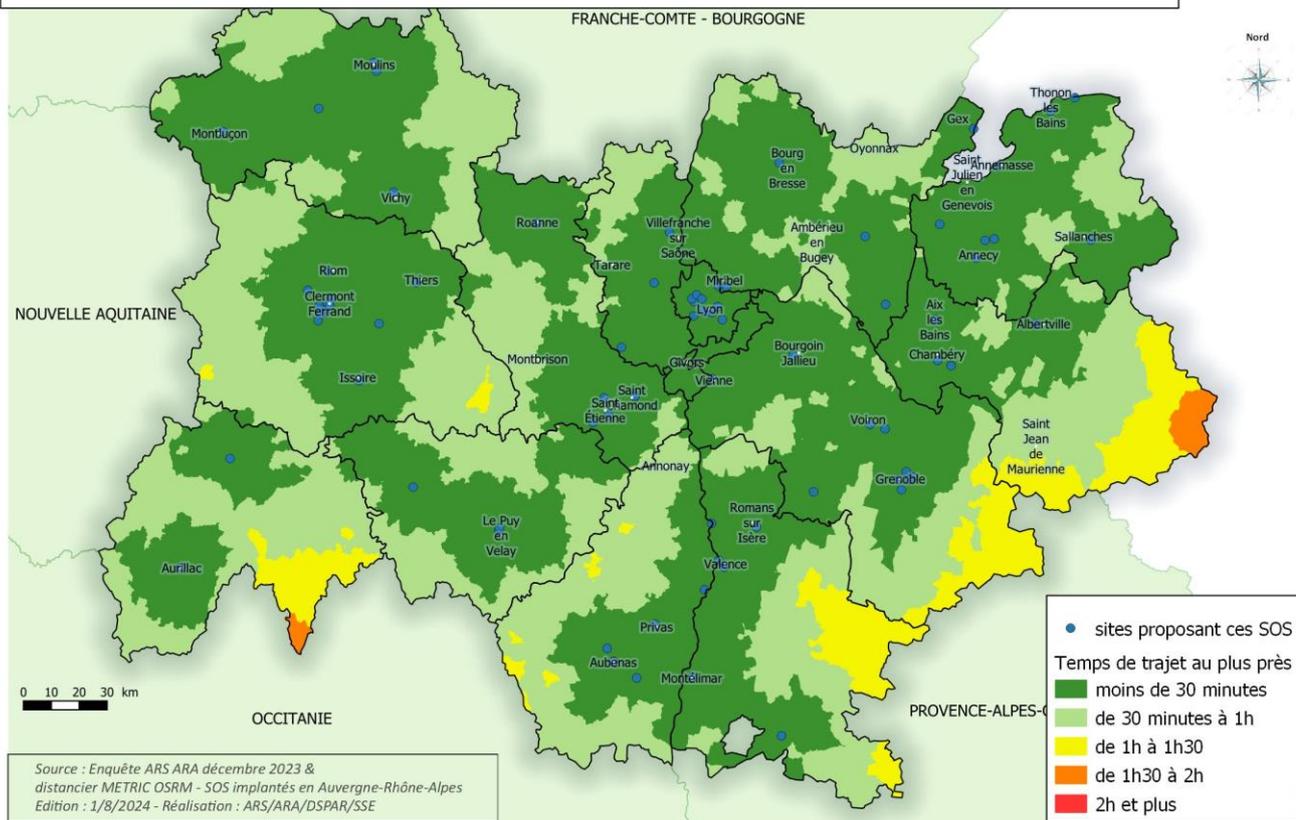
Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Prise en charge sociale, familiale & professionnelle" les plus proches



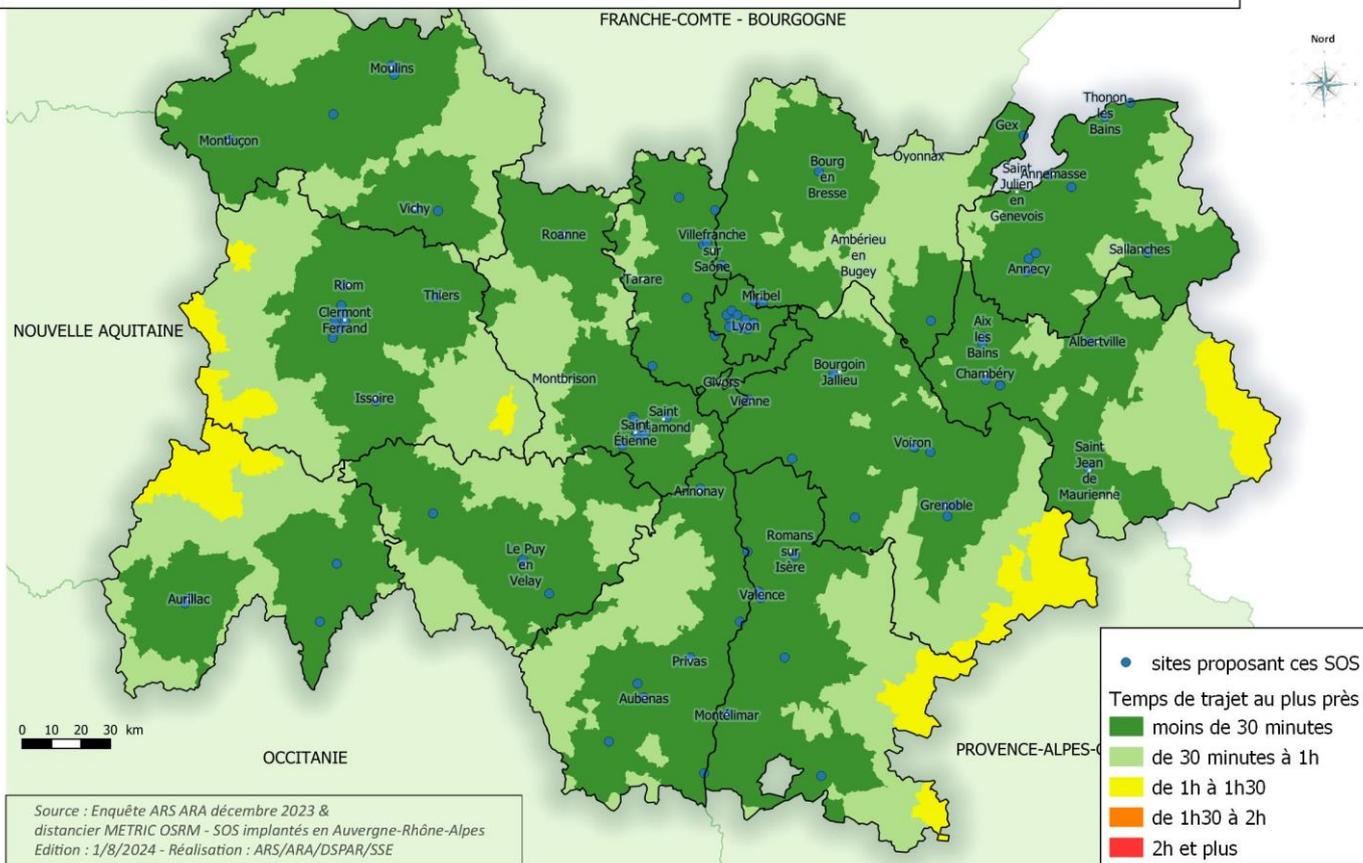
Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Activité physique adaptée" les plus proches



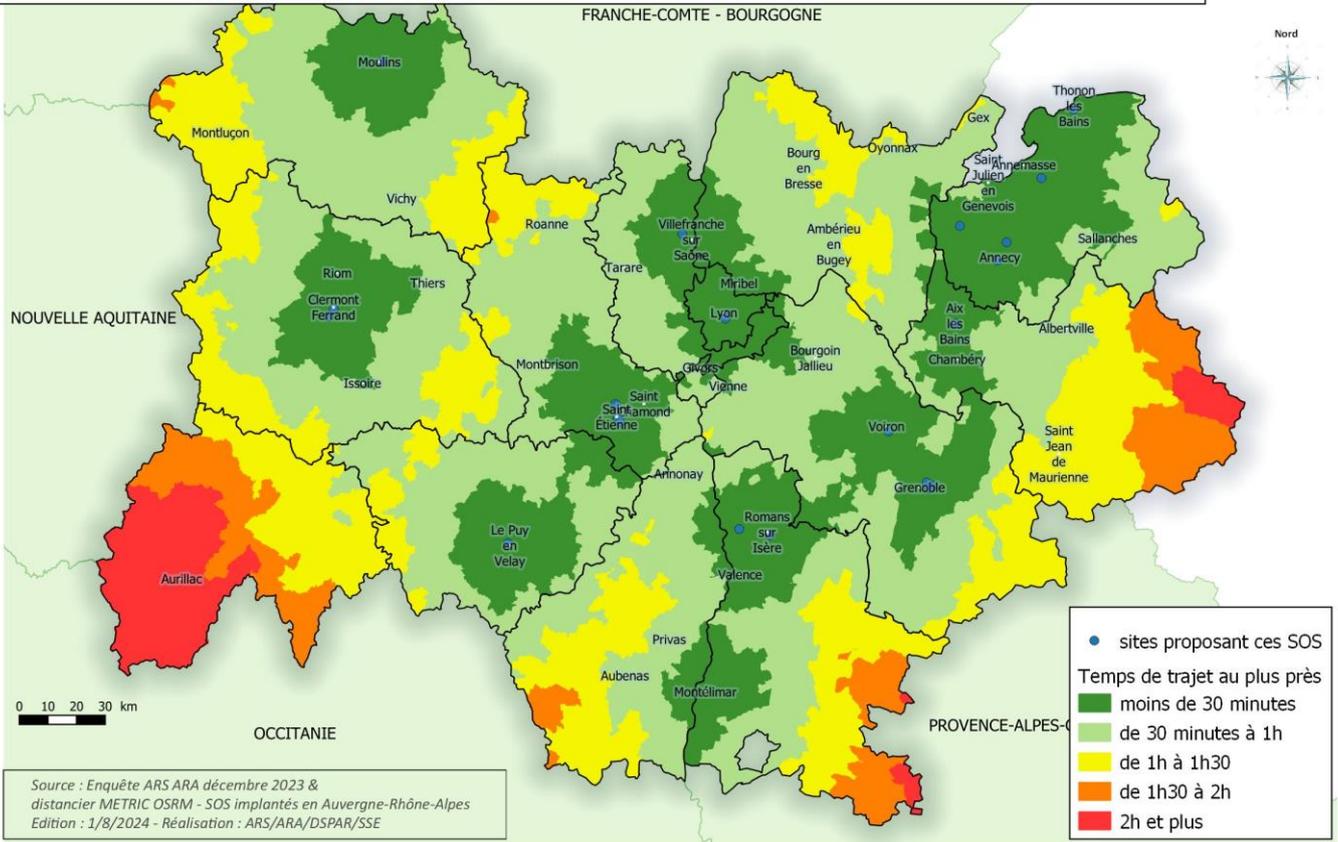
Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Conseils d'hygiène de vie" les plus proches



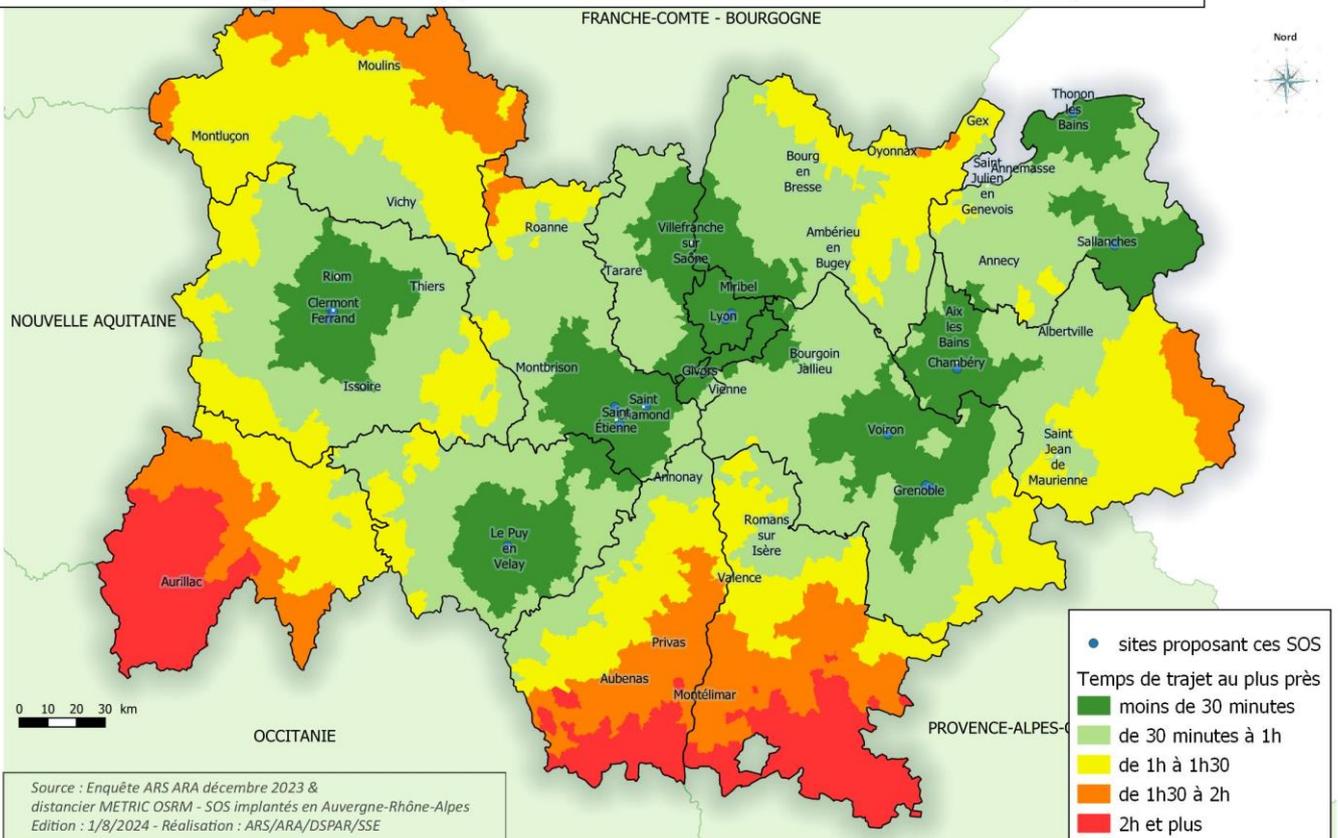
Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Soutien psychologique des proches & aidants" les plus proches



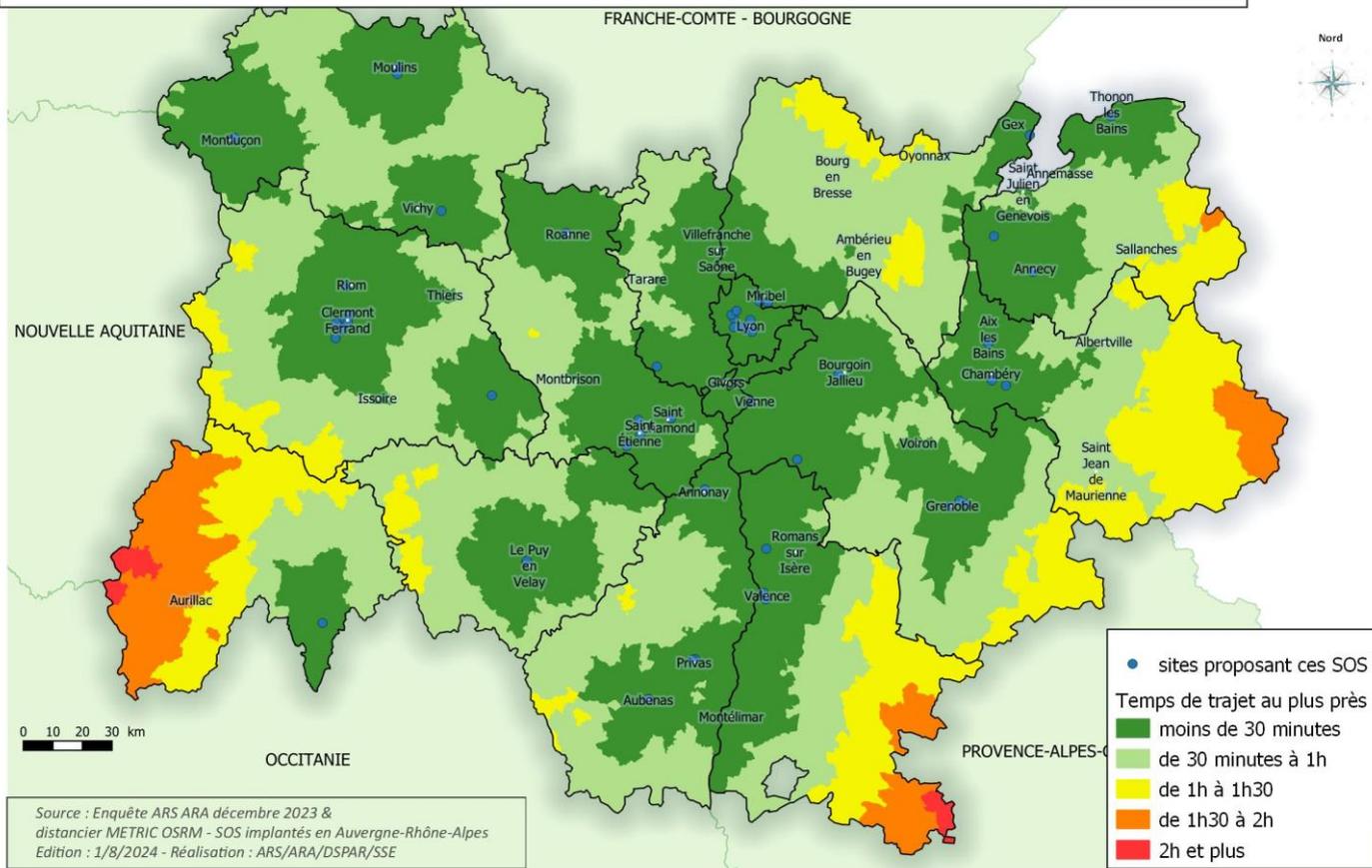
Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Prise en charge des troubles de la sexualité" les plus proches



Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Préservation de la fertilité" les plus proches



Auvergne-Rhône-Alpes 2023 - Temps d'accès de chaque commune de la région aux soins oncologiques de support "Prise en charge des soins socio-esthétiques" les plus proches



Annexes

Liste des intervenants répertoriés dans la rubrique "Autre"

Les intervenants communs entre les établissements de santé et les associations sont indiqués en jaune.

| | Prise en charge de la douleur | Prise en charge diététique et nutritionnelle | La prise en charge psychologique | La prise en charge sociale, familiale et professionnelle | L'activité physique | Les conseils d'hygiène de vie | Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer | La préservation de la fertilité | Les troubles de la sexualité | Les soins de socio-esthétique |
|---|-------------------------------|--|----------------------------------|--|---------------------|-------------------------------|---|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Accompagnant économique et social (AES), Accompagnateur en santé ERI (Espace Rencontre Information) | | | | | | x | x | | | |
| Accompagnateur en randonnée | | | | | x | | | | | |
| Acupuncteur | x | | | | | | | | | |
| Addictologue tabacologue | x | | x | | | x | | | | |
| Aides-soignants, aides-soignants formé à la RESC (résonance sous-cutanée), aux soins palliatifs | x | x | x | x | x | x | x | | | x |
| Algothérapeute | x | | | | | | | | | |
| Art thérapeute | x | | x | | | | | | | |
| Association JALMALV | x | | | | | | x | | | |
| Aumônerie (accompagnement spirituel) | | | x | | | | | | | |
| Bénévoles | x | | x | x | | x | x | | x | x |
| Biographe hospitalière | x | | | | | | | | | |
| Cadre de santé | x | | x | x | x | x | x | | | x |
| CECOS Centre d'étude et de conservation des œufs et des spermatozoïdes humains) | | | | | | | | x | | |
| CESF (Conseillère en Economie Sociale et Familiale) | | | | x | | | | | | |
| Chargée de mission aides pour les personnes malades et leurs proches | | | | x | | | | | | |
| Chorale | | | | | | x | | | | |
| Coach accompagnement retour à l'emploi | | | | x | | | | | | |
| Coach professionnel de santé | | | | | x | x | x | | | |
| Coach spécialiste de l'insertion | | | x | | | | | | | |
| Coach spécialiste troubles cognitifs | | | x | | | | | | | |
| Coiffeuse esthéticienne | | | | | | | | | | x |
| Coupeur de feu | x | | | | | | | | | |
| Diététicienne référencée onco-diététique | | x | | | | | | | | |
| Equipe addictologie et tabacologie | | | | | | x | | | | |
| Equipe Mobile addictologie | | x | x | | | x | | | | |
| Equipe Mobile de Soins Palliatifs (EMDSP/EMAPS) /Unité Mobile d'Accompagnement et de Soins Palliatifs (UMASP) | x | | | | | | x | | | |
| Equipe Mobile de Soutien | | | | | | | | | x | |
| Equithérapeute | | | | | | | x | | | |
| Ergonome | | | | x | | | | | | |

| | Prise en charge de la douleur | Prise en charge diététique et nutritionnelle | La prise en charge psychologique | La prise en charge sociale, familiale et professionnelle | L'activité physique | Les conseils d'hygiène de vie | Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer | La préservation de la fertilité | Les troubles de la sexualité | Les soins de socio-esthétique |
|--|-------------------------------|--|----------------------------------|--|---------------------|-------------------------------|---|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Ergothérapeute | x | | x | x | x | x | x | | | |
| Esthéticienne | | | | | | x | | | | |
| Etudiantes institut Fournier | | | | | | | | | | x |
| Experts en insertion professionnelle, associations spécialisées | | | | x | | | | | | |
| Gynécologue | | | | | | | | | x | |
| Hypnothérapeute | x | | x | | | x | | | | |
| IDE | | | | | | | x | | | |
| IDE avec DU hypnose, IDE Coordinateur en Cancérologie (IDECC), IDE ressource douleur | x | | | | | | | | | |
| IDE de coordination | | | | x | | x | | | | x |
| IDE oncogériatrie | | | | | | x | | | | |
| IDE RAAC (Récupération améliorée après chirurgie) | | | | | | x | | | | |
| Infirmière d'annonce | | | | | | x | x | | x | |
| Instructeur de Méditation de pleine conscience | | | x | | | | | | | |
| IPA | x | x | x | | | x | x | | | x |
| Juristes, avocats | | | | x | | | | | | |
| Kinésithérapeute | x | x | x | | x | x | x | | | |
| Maître d'armes | | | | | x | | | | | |
| Manipulateur radio | x | | | | | x | | | | |
| Manipulatrice en électroradiologie et radiothérapie formée à l'onco sexologie | | | | | | | | | x | |
| Médiateur narratif | | | x | | | | | | | |
| Méditation | | | | | | x | | | | |
| Monitrice éducatrice | | | | | x | | | | | |
| Musicothérapeute | | | x | | | | | | | |
| Neuropsychologue | x | | | x | | | x | | | |
| Neurothérapeute | | | x | | | | | | | |
| Onco sexologue | | | | | | | | | x | |
| Orthophoniste | x | x | x | | | x | x | | | |
| Ostéopathe | x | | | | | | | | | |
| Pair-aidants (jeunes patientes) | | x | | x | | x | | x | | x |
| Pharmacien | x | | | | x | | | | | |
| Praticiens experts | | x | | | | | | | | |
| Prestataire à domicile/prestataire de santé | | x | | | | | | | | |
| Professeur de danse, professeur de Pilate | | | | | x | | | | | |
| Psychanalyste | | | x | | | | | | | |
| Psychologue | | | | x | | | | | x | |
| Psychologue du travail | | | | x | | | | | | |
| Psychomotricien | x | | x | | x | x | x | | x | |

| | Prise en charge de la douleur | Prise en charge diététique et nutritionnelle | La prise en charge psychologique | La prise en charge sociale, familiale et professionnelle | L'activité physique | Les conseils d'hygiène de vie | Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer | La préservation de la fertilité | Les troubles de la sexualité | Les soins de socio-esthétique |
|---|-------------------------------|--|----------------------------------|--|---------------------|-------------------------------|---|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Qi Qong, Tai chi | | x | | | x | x | | | | |
| Radiothérapeute | x | | | | | | | | | |
| Réflexologue | x | | x | | | x | x | | x | |
| Reiki | | | | | | x | | | | |
| Remédiation cognitive | | | x | | | | | | | |
| Sage-femme | | | | | | | | | x | |
| Sexologue/ sexologue thérapeute de couple | | | | | | | | | x | |
| Socio-coiffeuse | x | | | | | | | | | x |
| Sophrologue | x | | x | | x | x | x | | | |
| Stomathérapeute | x | | | | | x | | | | |
| Tatoueuse professionnelle | | | | | | | | | | x |
| Thérapeute de médecine chinoise | x | | | | | | | | | |
| Travailleurs sociaux | | | x | | | | | | | |
| Urologue | | | | | | | | | x | |
| Yoga | | x | | | x | x | | | | |

Détail des intervenants par type de SOS et de structures

- Médecins, IDE et psychologues

| | Médecin | | | | IDE | | | | Psychologue | | | |
|---|--------------|-------------|------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|
| | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations |
| Prise en charge de la douleur | 52 | 7 | 41 | 0 | 59 | 7 | 42 | 0 | 38 | 5 | 36 | 1 |
| Prise en charge diététique et nutritionnelle | 34 | 6 | 35 | 0 | 25 | 4 | 31 | 0 | 5 | 1 | 13 | 1 |
| Prise en charge psychologique | 23 | 3 | 30 | 2 | 18 | 4 | 25 | 1 | 70 | 7 | 40 | 21 |
| Prise en charge sociale, professionnelle et familiale | 12 | 3 | 24 | 3 | 12 | 2 | 21 | 0 | 6 | 0 | 16 | 2 |
| Activité physique | 8 | 0 | 19 | 1 | 4 | 0 | 11 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| Conseils d'hygiène de vie | 32 | 2 | 26 | 1 | 40 | 3 | 32 | 3 | 13 | 1 | 12 | 0 |
| Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes atteintes de cancer | 25 | 2 | 21 | 1 | 29 | 3 | 19 | 1 | 58 | 6 | 31 | 14 |
| La préservation de la fertilité | 12 | 1 | 0 | 2 | 8 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| La prise en soins des troubles de la sexualité | 13 | 1 | 2 | 0 | 7 | 0 | 1 | 1 | 7 | 0 | 2 | 2 |
| Soins de socio esthétique | 5 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| Total de l'offre des intervenants par catégorie de structures | 216 | 25 | 199 | 10 | 207 | 23 | 183 | 7 | 203 | 20 | 156 | 43 |
| Total global de l'offre des intervenants | 450 | | | | 420 | | | | 422 | | | |

- Autres professionnels

| | Diététicien(ne) | | | | Assistant(e) social(e) | | | | Educateur sportif | | | | Socio esthéticien(ne) | | | | Autre | | | |
|---|-----------------|-------------|-----|--------------|------------------------|-------------|-----|--------------|-------------------|-------------|-----|--------------|-----------------------|-------------|-----|--------------|--------------|-------------|-----|--------------|
| | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations |
| Prise en charge de la douleur | 9 | 4 | 17 | 1 | 11 | 3 | 19 | 0 | 9 | 2 | 28 | 1 | 14 | 3 | 10 | 1 | 29 | 2 | 25 | 2 |
| Prise en charge diététique et nutritionnelle | 67 | 8 | 41 | 17 | 1 | 0 | 5 | 0 | 4 | 0 | 9 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 9 | 0 | 8 | 4 |
| Prise en charge psychologique | 3 | 0 | 6 | 2 | 3 | 1 | 10 | 2 | 2 | 0 | 8 | 2 | 8 | 1 | 6 | 4 | 8 | 2 | 7 | 6 |
| Prise en charge sociale, professionnelle et familiale | 1 | 0 | 6 | 0 | 64 | 8 | 42 | 9 | 0 | 0 | 5 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 4 | 0 | 12 | 8 |
| Activité physique | 4 | 0 | 7 | 1 | 1 | 0 | 5 | 1 | 41 | 5 | 40 | 29 | 1 | 0 | 2 | 2 | 9 | 1 | 23 | 9 |
| Conseils d'hygiène de vie | 26 | 3 | 27 | 0 | 5 | 1 | 9 | 0 | 14 | 1 | 24 | 0 | 14 | 1 | 5 | 2 | 17 | 0 | 15 | 6 |
| Le soutien psychologique des proches et aidants des personnes | 2 | 0 | 3 | 1 | 7 | 1 | 10 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 2 | 0 | 4 | 1 | 8 | 2 | 8 | 6 |

| | Diététicien(ne) | | | | Assistant(e) social(e) | | | | Educateur sportif | | | | Socio esthéticien(ne) | | | | Autre | | | |
|---|-----------------|-------------|-----|--------------|------------------------|-------------|-----|--------------|-------------------|-------------|-----|--------------|-----------------------|-------------|-----|--------------|--------------|-------------|-----|--------------|
| | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations | ES autorisés | ES associés | SMR | Associations |
| La préservation de la fertilité | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| La prise en soins des troubles de la sexualité | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 8 | 1 | 1 | 2 |
| Soins de socio esthétique | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 50 | 4 | 10 | 19 | 3 | 1 | 3 | 4 |
| Total de l'offre des intervenants par catégorie de structures | 113 | 15 | 108 | 22 | 93 | 15 | 101 | 13 | 71 | 8 | 119 | 35 | 94 | 9 | 42 | 30 | 97 | 9 | 102 | 48 |
| Total global de l'offre des intervenants | 258 | | | | 222 | | | | 233 | | | | 175 | | | | 256 | | | |